ВИТЕБСКЪ. Сороковой годъ. **27 ноября.**

(Существуетъ съ 1874 г.).

ПОЛОЦКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

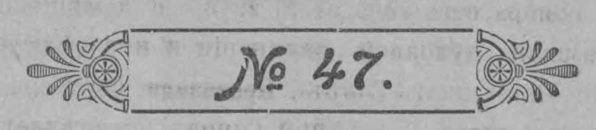
ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1913 ГОДЪ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** коп., за полгода—**три** руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными*. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи*,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежитъ.

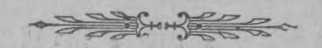
ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.





Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Владиміру, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 18 ноября сего года за № 2213, о замѣщеніи должностей ректора Витебской духовной семинаріи и предсѣдателя Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. **Приказали**: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) на должность ректора Витебской Духовной Семинаріи и предсѣдателя Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта назначить настоятеля Витебскаго Кафедральнаго Собора, штатнаго члена Полоцкой Духовной Консисторіи и законоучителя Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, протоіерея Димитрія Богоявленскаго, съ освобожденіемъ его отъ занимаемыхъ имъ нынѣ должностей, 2) наградить протоіерея Димитрія Богоявленскаго наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ и 3) на должность штатнаго члена Консисторіи назначить нештатнаго члена оной протоіерея Павла Гальковскаго; о

чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Ноября 20 дня 1913 года № 19027.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій**.

Свѣрялъ: и. д. столоначальника **Н. Колосовъ**.

Вакантныя священническія мѣста:

При Стеревневской единовѣрческой церкви.
— Слободо-Дисненской церкви, Дриссенскаго уѣзда.
— Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда.
— Вировлянской церкви, Городокскаго уѣзда.
— Полоцкой Покровской церкви.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ учебно-воспитательномъ отношенiи за 1912—1913 учебный годъ.

Съ 12 апрѣля текущаго года Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства, имѣющее счастье состоять подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ Покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРIИ ѲЕОДОРОВНЫ, вступило въ 50-й годъ своего существованiя. Такимъ образомъ, въ концѣ наступающаго учебнаго года училищу предстоитъ чествованiе 50-лѣтняго юбилея своей прошлой жизни. Съ самаго начала возникновенiя Полоцкое училище задавалось цѣлью воспитывать дѣвицъ духовнаго званiя въ правилахъ благочестiя и добродѣтели, по ученiю ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ и въ русскомъ народномъ духѣ, для того, чтобы впослѣдствiи онѣ могли оказывать благотворное влiянiе на окружающую ихъ среду строго-нравственной жизнью и добросовѣстнымъ исполненiемъ обязанностей. И въ настоящее время училище неуклонно стремится къ выполненiю тѣхъ же задачъ своей дѣятельности.

Курсъ воспитанiя и обученiя въ училищѣ—шестилѣтнiй. Но съ начала отчетнаго года при немъ открытъ дополнительный (7-й) педагогическiй классъ, въ который могутъ поступать желающiя изъ окончившихъ училищный курсъ. Новооткрытый классъ имѣетъ общеобразовательное значенiе и своею цѣлью ставитъ основательное теоретическое и практическое приготовленiе учащихся къ учебно-воспитательной дѣятельности, сообщая имъ необходимыя спецiально педагогическiя познанiя и навыки, а также расширяя и углубляя уже полученныя ранѣе свѣдѣнiя по нѣкоторымъ общеобразовательнымъ предметамъ.

Окончившія 6 классовъ училища получаютъ права и званіе домашнихъ учительницъ.

I. Личный составъ служащихъ.

а) *Перемѣны.* Въ составѣ служащихъ въ училищѣ въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны:

1) Съ начала учебнаго года выбыла изъ училища, за переходомъ на службу въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, помощница классныхъ воспитательницъ Раиса Борисовичъ и на ея мѣсто назначена бывшая классная воспитательница Тверского епархіальнаго женскаго училища Вѣра Ромодановская (отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 15 декабря 1912 года за № 12883).

2) Съ сентября 1912 года поступила на училищную службу въ качествѣ помощницы классныхъ воспитательницъ окончившая въ томъ же 1912 году Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства Евфросинія Шимковичъ.

3) Съ сентября 1912 года поступила на училищную службу въ качествѣ классной воспитательницы бывшая воспитательница Тверскаго епархіальнаго женскаго училища Александра Соколова.

4) Съ начала учебнаго года оставила службу при училищѣ, за переходомъ на службу въ Витебскую гимназію И. Р. Неруша, преподавательница французскаго и нѣмецкаго языковъ Ольга Шатовская.

5) Съ сентября 1912 года, за отказомъ отъ уроковъ музыки преподавателя Александра Лебедева, на училищную службу поступилъ въ качествѣ учителя музыки (игры на скрипкѣ) окончившій Лейпцигскую консерваторію Ѳеодоръ Кюльбахъ.

6) Со второй половины сентября (18 числа) поступила на училищную службу учительницей гимнастики Елена Муратова.

7) Въ февралѣ мѣсяцѣ оставила училищную службу, по болѣзни, классная воспитательница Марія Высоцкая и на ея мѣсто назначена помощница воспитательницъ Вѣра Ромодановская (отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 28 марта за № 3445).

8) Приказомъ и. д. Витебскаго Губернатора (отъ 5 апрѣля за № 42) смотритель дома, губ. секр. Александръ Громовъ переведенъ на службу по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ 1 апрѣ-

ля 1913 года. Его обязанности съ 1 февраля исполняетъ бывшій письмоводитель училища, тит. сов. Александръ Мыськовъ.

9) Преподаватель церковнаго пѣнія Александръ Лебедевъ, согласно прошенію, (Указомъ Полоцкой Дух. Консисторіи отъ 25 апрѣля за № 5615) съ апрѣля уволенъ отъ должности псаломщика училищной церкви и на эту должность назначенъ учитель пѣнія Омскаго епарх. жен. училища Николай Ревзонъ.

10) Въ концѣ апрѣля оставилъ службу при училищѣ, за переходомъ на епархіальную службу въ г. Эривань законоучитель училища священникъ Александръ Раздольскій и на его мѣсто (съ 22 апрѣля) назначенъ епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Омской епархіи священникъ Димитрій Богоявленскій (Указъ Св. Синода отъ 25 апрѣля 1913 года за № 6298).

11) Въ маѣ мѣсяцѣ скончался состоявшій на службѣ при училищѣ (съ 21 іюня 1901) въ качествѣ почетнаго блюстителя по хозяйственной части потомственный почетный гражданинъ Павелъ Оконишниковъ.

12) Въ іюлѣ мѣсяцѣ, съ 9 числа, начальница училища Вѣра Иванчина, согласно прошенію по разстроенному здоровью, уволена отъ должности начальницы и на ея мѣсто, съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕДОРОВНЫ, назначена (съ 9 іюля) начальница Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Елисавета Эксе (отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 9 іюля за № 7305).

б) *Составъ*. Послѣ указанныхъ перемѣнъ къ августу мѣсяцу отчетнаго учебнаго года на службѣ состояли слѣдующія лица:

Начальница училища—дочь кол. сов., имѣющая званіе домашней учительницы, Елисавета Эксе, въ настоящей должности съ 9 іюля 1913 года.

Инспекторъ классовъ—кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи, дѣйствительный членъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Археологическаго Института, Павелъ Пороменскій, въ настоящей должности съ 24 января 1911 года.

Воспитательницы:

I-го класса—Анна Квятковская, окончившая курсъ въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; на училищной службѣ съ 25 января 1890 года.

II-го класса—Олимпіада Рембертовская, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Елисаветинскомъ Институтѣ; на училищной службѣ съ 24 сентября 1909 года.

III-го класса—Елисавета Чернявская, окончившая курсъ въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства; на училищной службѣ съ 16 августа 1903 года.

IV-го класса—Анастасія Шаровская, окончившая курсъ въ томъ-же училищѣ; на училищной службѣ съ 8 октября 1888 года.

V-го класса—Анисія Образская, окончившая курсъ въ томъ-же училищѣ; ка училищной службѣ съ 16-го мая 1888 года.

VI-го класса—Вѣра Ромодановская, окончившая курсъ въ Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; на училищной службѣ съ сентября 1912 года.

VII-го класса—Александра Соколова, окончившая курсъ въ томъ же епархіальномъ жен. училищѣ; на училищной службѣ съ сентября 1912 года.

Помощницы воспитательницъ:

Татьяна Высоцкая, Евфросинія Шимковичъ и Надежда Костко, окончившія полный курсъ ученія въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; изъ нихъ на службѣ при училищѣ: первая состоитъ съ 1 сентября 1907 года, вторая—съ 1 сентября 1912 года и третья—съ 6 ноября 1904 года.

Практикантками изъ послѣдняго выпуска воспитанницъ (26 курса) состояли при училищѣ въ истекшемъ учебномъ году воспитанницы 7-го класса Серафима Борисовичъ, Антонина Зеленская и Лидія Селютинская.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляетъ, что, согласно журнальному постановленію Правленія, отъ 4 ноября сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, съ будущаго 1914 года экзамены на званіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы Правленіемъ училища будутъ производиться въ два срока: со среды Ѳоминой недѣли весной и съ 15 ноября осенью; что прошенія о допущеніи къ испытаніямъ съ необходимыми документами должны представляться въ Правленіе училища за двѣ недѣли до начала испытаній.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, состоящихъ на казенномъ содержаніи въ 1913—1914 учебномъ году.

I. классъ.

Журавская Александра.

Марковская Антонина.

Соколова Таисія.

П классъ.

Капусцинская Варвара.

Короткевичъ Евфросинія.

Лепещинская Наталія.

Ліоренцевичъ Александра.
Пашина Елена.
Садовская Антонина.
Любомудрова Александра. (сверхкомплектная синод. стипендія).
Троицкая Вѣра. (стипендія имени Оконишниковой).

III классъ.

Володуцкая Марія (сверх. компл. синод. стипендія).
Дьяченко Софія.
Кудрявцева Зинаида,
Ліоренцевичъ Марія.
Романова Елисавета.
Соколова Вѣра.

IV классъ.

Бѣлявская Софія.
Капусцинская Вѣра.
Кнышевская Неонилла.
Ліоренцевичъ Анна.

V классъ.

Бернадская Александра. (сверхкомплектная синод. стипендія).
Высоцкая Анастасія.
Гнѣдовская Анна.
Гнѣдовская Екатерина.
Кудрявцева Лидія.
Кутузова Марія. (стипендія имени Л. Конопадскаго).
Любомудрова Надежда.
Пороменская Маріанна.
Фалютинская Александра.
(синод. сверхкомпл. стипендіи).

VI классъ.

Авласенкова Евдокія.
Борисовичъ Елена. (половина синод. сверхкомпл. стипендіи).
Громова Евгенія. (синодальн. сверхкомпл. стипендія).
Дьяченко Надежда.
Журавская Марія.
Журавская Наталія. (стипендія въ половин. размѣрѣ).
Мицкевичъ Марія. (сверхкомпл. синод. стипендія).

Ольховская Александра.
Пайзо Ксенія.
Пашина Надежда.
Преферансова Антонина.
Свѣтлова Ольга.
Соколова Марія. (сверхкомплект. синод. стипендія).

VII классъ.

Марковская Марія. (стипенція духовенства).

Начальница училища **Е. Эксе.**

1913 года. № 47 27 ноября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Защита ученія о свободѣ воли, какъ источникѣ зла, противъ существующихъ возраженій со стороны детерминизма.

(*Продолженіе*).

Человѣческій разумъ не успокаивается на признаніи за человѣкомъ свободной воли: онъ представляетъ массу новыхъ возраженій, направленныхъ прямо противъ признанія этой свободы.

Центральнымъ пунктомъ детерминизма въ его отрицаніи свободы является указаніе на противорѣчіе свободныхъ дѣйствій закону причинности. Вліяніе этого закона на міровую жизнь, при всей совокупности ея отдѣльныхъ фактовъ, не допускаетъ никакихъ сомнѣній: въ мірѣ все совершается по этому закону. Каждое отдѣльное явленіе, разъ оно совершилось, можетъ быть выведено, какъ необходимое слѣдствіе, изъ ряда предыдущихъ явленій, какъ его причинъ; въ свою очередь и эти явленія зависятъ съ необходимостью отъ предыдущихъ и т. д. въ безконечность. Изъ сферы вліяній этого закона нельзя выдѣлять и человѣка съ его жизнедѣятельностью.

Нашъ разумъ для каждаго его поступка можетъ найти массу основаній въ его собственной предыдущей жизни и во вліяніяхъ внѣш-

ней среды, такъ что, если разобраться въ этихъ основаніяхъ, то окажется, что данный поступокъ неминуемо долженъ былъ совершиться. Такимъ образомъ, признаніе воли въ качествѣ самостоятельнаго независимаго начала человѣческой дѣятельности, противорѣчитъ неискоренимому требованію нашего разума—видѣть во всѣхъ проявленіяхъ жизни, какъ отдѣльныхъ людей, такъ и всего міра, господство общеміроваго закона причинности.

Воля въ качествѣ внутренняго дѣятеля есть у человѣка,—и, по признанію детерминистовъ, она является общей причиной отдѣльныхъ фактовъ человѣ еской дѣятельности, но въ то же время и сама она не есть что либо отдѣльно стоящее отъ другихъ фактовъ міровой жизни. Положеніе воли въ качествѣ особаго дѣятеля въ ряду другихъ силъ, строго подчиненныхъ закону причинности, детерминисты представляютъ въ слѣдующемъ видѣ.—Существуетъ цѣпь причинъ и слѣдствій, простирающаяся въ безконечность; среди звеньевъ этой цѣпи стоитъ и воля человѣка, какъ достаточная причина цѣлаго ряда его дѣйствій; но, находясь въ срединѣ цѣпи, воля тѣсно связана съ предыдущимъ рядомъ звеньевъ, которыми и обусловливается, какъ сама въ своемъ существованіи, такъ и тотъ рядъ дѣйствій, который выходитъ изъ нея, въ качесевѣ ея слѣдствій; стало быть, заключаютъ деферминисты, человѣкъ, какъ носитель воли, несвободенъ въ своей дѣятельности, но безусловно ограниченъ, какъ бы связанъ цѣлымъ рядомъ причинъ; признавать же его свобопымъ это значитъ разрывать ясно представляемую разумомъ причинную цѣпь.

Указавъ a priori на несовмѣстимость одновременнаго признанія свободныхъ дѣйствій и закона причинности, противники свободы, стараясь стоять на почвѣ психологическаго анализа, подробно указызываютъ, въ чемъ наблюдается детерминизація волевыхъ актовъ. Вся человѣческая дѣятельность, по ихъ представленію, уже потому не можетъ быть признана свободной, что встрѣчается съ массой внѣшнихъ препятствій. Эти препятствія часто встаютъ предъ человѣкомъ въ видѣ непреодолимыхъ преградъ; да и въ тѣхъ случаяхъ, когда преграды отсутствуютъ, или обходятся какими либо средствами, и

дѣйстве совершается по желанію человѣка, оно все таки не можетъ считаться свободнымъ. Дѣло въ томъ, что каждое дѣйствіе оказывается строго обусловленнымъ со стороны его прецедентовъ. Такимъ процедентомъ въ отношеніи къ дѣйствію служитъ прежде всего извѣстное желаніе на совершеніе этого, а не иного дѣйствія. Отсюда ясно заключеніе детерминизма, что о свободѣ дѣйствій не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ вся дѣятельность человѣка, если иногда и обходится безъ внѣшней, то никогда не избѣгаетъ внутренней необходимости, выражающейся въ непреложной зависимости дѣйствій отъ хотѣній, желаній и стремленій человѣка. Правда, эта внутренняя необходимость не имѣла бы детерминирующаго значенія, если бы желанія и стремленія человѣка создавались имъ же самимъ: въ такомъ случаѣ онѣ, какъ продукты самой воли, не могли бы считаться за ограниченіе создавшаго ихъ начала. Но дѣло въ томъ, что воля не творитъ желаній, а пользуется въ данномъ случаѣ уже готовымъ матеріаломъ, навязаннымъ извнѣ. Желаніе не иначе можетъ возникнуть въ человѣкѣ, какъ только на почвѣ извѣстныхъ представленій. Изъ послѣднихъ и составляется вся интеллектуальная сторона человѣческаго существа. Кромѣ представленій, находящихся въ полѣ сознанія, въ каждый данный моментъ человѣкъ владѣетъ массой представленій, когда то раньше сформировавшихся, но потомъ забытыхъ и все-таки существующихъ въ сознаніи какъ бы въ потенціальной формѣ. Они заявляютъ о своемъ существованіи всякій разъ, какъ человѣкъ подвергается новымъ впечатлѣніямъ внѣшняго міра, находящимся въ какой либо ассоціаціи съ этими представленіями. Всякое вызванное такимъ образомъ къ бытію представленіе, ассоціируясь со сродными ему представленіями, вступаетъ въ борьбу съ группами доселѣ находившихся въ сознаніи представленій. Въ результатѣ этой борьбы побѣда оказывается на сторонѣ той группы представленій, которыя обладаютъ присущими имъ двигательными элементами въ большей степени сравнительно съ другими представленіями; послѣднія подавляются силой первыхъ, а эти, оставшись одни въ полѣ сознанія, стремятся реализоваться вовнѣ, т. е., выразиться въ соотвѣтствующемъ рядѣ движеній. Такимъ образомъ, происходитъ извѣстнаго рода дѣйствіе, которое кажется самосознанію свободнымъ, такъ какъ

оно совершилось по желанію субъекта; но строгій анализъ ассоціативныхъ процессовъ разоблачаетъ эту ошибку самосознанія, убѣждая насъ въ томъ, что желаніе появляется лишь въ результатѣ борьбы представленій уже послѣ того, какъ возобладавшія надъ другими представленія спѣшатъ выразиться во внѣ: *желаніе субъектомъ извѣстнаго дѣйствія и есть ничто иное, какъ это стремленіе представленій къ реализаціи.* Повидимому, это бываетъ не всегда такъ: иногда, напротивъ, мы сами желаемъ вызвать въ своемъ сознаніи извѣстную группу представленій, и уже тогда представленіе является въ результатѣ желанія, а не наоборотъ. Но утверждать такъ—значитъ опускать изъ виду наблюдаемую дѣйствительность. Вѣдь въ каждый данный моментъ человѣкъ подлежитъ массѣ разнородныхъ вліяній со стороны внѣшняго міра: часть этихъ впечатлѣній воспринимается и затѣмъ усваивается нами, переходя въ сознанный нами фундаментъ для образованія представленій; но еще большая часть впечатлѣній ускользаетъ отъ нашего вниманія, хотя входитъ въ сознаніе и возбуждаетъ соотвѣтствующія группы представленій; въ этомъ то второмъ случаѣ и кажется намъ, что извѣстныя представленія вызваны по желанію субъекта; на самомъ же дѣлѣ, это опять таки есть не болѣе, какъ фикція нашего самосознанія.

Такова въ общихъ чертахъ переданная нами гербартіанская точка зрѣнія на господство представленій надъ всей душевной жизнью человѣка, въ томъ числѣ, конечно и надъ волей, являющейся строго детерминированной со стороны этихъ представленій.

Поставивъ желаніе въ полную зависимость отъ представленій, реализація которыхъ происходитъ сама собой по степени ихъ интенсивности,—детерминизмъ долженъ былъ считаться съ тѣми фактами, что часто реализуются представленія чистаго мышленія, обладающія интенсивностью въ самой слабой степени: съ гербартіанской точки зрѣнія непонятно, какимъ образомъ эти слабѣйшія представленія получаютъ перевѣсъ надъ сильнѣйшими. Для объясненія этого факта детерминизмъ признаетъ за человѣкомъ внутреннюю волю (въ отличіе отъ внѣшней, приводящей въ движеніе нервы и мускулы), которая проявляетъ свое господство надъ представленіями въ томъ отношеніи, что особымъ актомъ вниманія укрѣпляетъ въ полѣ созна-

нія слабѣйшія представленія, а сильнѣйшія, но ненужныя субъекту въ данный моментъ, сами собой отодвигаются на задній планъ; такимъ образомъ, эта внутренняя воля опредѣляется характеромъ задержки. На высшей ступени развитія субъекта эта воля можетъ достигнуть значительной силы. Повидимому, присутствіе въ человѣкѣ такой воли служитъ большимъ шансомъ въ пользу признанія за нами свободы. Но эта доля свободы настолько микроскопична, что лишь возвышаетъ человѣка надъ животнымъ. И съ гербартіанской точки зрѣнія, присутствіе этой незначительной доли свободы оказывается сомнительнымъ: какъ бы ни сильно было напряжено мышленіе человѣка, оно всегда можетъ оборваться подъ воздѣйствіемъ внѣшнихъ впечатлѣній. За человѣкомъ можно было бы тогда только признать свободу этой внутренней воли, если бы представленія опредѣляющія ее, создавались имъ совершенно свободно, безъ всякаго вліянія со стороны наклонностей и внѣшняго міра. Но въ дѣйствительности нѣтъ будто бы ничего оправдывающаго это предположеніе Если разложить представленіе на его составные элементы, то, окажется, что въ его основѣ лежитъ воспріятіе, какъ бы въ качествѣ зародыша представленія. А всякое воспріятіе получается въ результатѣ вліяній внѣшняго міра, при чемъ это вліяніе дѣйствуетъ на воспринимающаго ихъ субъекта съ извѣстной степенью принудительности; путемъ этихъ воспріятій, до сознанія субъекта доводятся ощущенія свойствъ, а затѣмъ и понятія самыхъ предметовъ, но не иначе, какъ въ полномъ соотвѣтствіи съ внѣшней дѣйствительностью. Такимъ образомъ, внѣшній міръ какъ бы насильно навязывается человѣческому сознанію, исключая всякую возможность для проявленія свободнаго начала въ познавательномъ процессѣ. Повидимому, эта свобода гарантируется для познающаго субъекта тѣми актами вниманія, которые сопутствуютъ воспріятію впечатлѣній. Человѣкъ воленъ такъ и иначе располагать своимъ вниманіемъ, обращая органы чувствъ въ сторону тѣхъ вліяній внѣшняго міра, воспріятіе которыхъ совпадаетъ съ его собственнымъ интересомъ, благодаря чему устраняются ненужныя вліянія. Детерминизмъ, не отрицая совершенно значенія вниманія въ психической жизни интеллекта, сокращаетъ его до minimum'а. Противъ его значенія, по смыслу детер-

минизма, оказывается налицо тотъ фактъ, что сильное впечатлѣніе всегда можетъ отвлечь въ свою сторону вниманіе субъекта и измѣнить, такимъ образомъ, его активный характеръ въ пассивный.

Да и фактъ активнаго вниманія самъ по себѣ нисколько не говоритъ, по мнѣнію детерминистовъ, въ пользу признанія за человѣкомъ свободы воли. Правда, активное вниманіе обнаруживаетъ въ человѣкѣ присутствіе опредѣленныхъ интересовъ, спеціально присущихъ ему, какъ познающему субъекту. Но возникаетъ вопросъ, гдѣ кроется исходный пунктъ этихъ интересовъ. Можно ли считать ихъ за собственный продуктъ человѣческаго духа? Оказывается, нельзя, потому что всѣ интересы и склонности субъекта выросли на почвѣ его организаціи. Послѣдняя не всецѣло навязана человѣку внѣшней природой. Въ пользу этого утвержденія говоритъ тотъ общенаблюдаемый фактъ, что образованіемъ и развитіемъ всякаго вообще организма руководить внѣдренный въ его природу инстинктъ самосохраненія. Требованія этого инстинкта отличаются характеромъ безусловно и необходимости: по нимъ то и строится вся жизнь, какъ животныхъ, такъ, говоритъ детерминизмъ, и людей. Руководясь этими инстинктами, человѣкъ обращаетъ свое вниманіе на тѣ предметы и явленія, званіе которыхъ ему полезно въ интересахъ борьбы за существованіе. Съ развитіемъ человѣка, какъ будто ослабляется и требованіе этого инстинкта,—интересы животнаго характера уступаютъ интересамъ чистаго мышленія,—эстетическимъ, этическимъ; на самомъ дѣлѣ, эти требованія въ своемъ существѣ остаются тѣми же, направляясь къ улучшенію человѣческаго быта и лишь нѣсколько облагораживаются. Значитъ и присутствіе въ человѣкѣ даже высшихъ стремленій нисколько не говоритъ, по мнѣнію детерминизма, за свободу человѣка въ дѣлѣ управленія своими инстинктами, такъ какъ эти высшія стремленія представляютъ изъ себя лишь видоизмѣненіе того же основного принципа самосохраненія. Тѣмъ болѣе, что они создаются человѣкомъ не вдругъ, а съ строгой постепенностью, въ цѣломъ рядѣ поколѣній, закрѣпляясь путемъ наслѣдственности, которая и является вторымъ важнымъ факторомъ въ организаціи субъекта. Совмѣстно съ инстинктомъ, наслѣдственность дѣлаетъ то,

что человѣкъ является на свѣтъ уже съ извѣстнымъ характеромъ хотя и въ зачаточномъ состояніи. Въ дальнѣйшемъ существованіи субъекта его характеръ развивается, какъ бы по предначертанному плану, лишь съ незначительными отступленіями, которыя только путемъ частаго повторенія ихъ, могутъ окрѣпнуть и составить прочный фундаментъ въ образованіи характера. Но и эти отступленія отъ прирожденнаго характера создаются человѣкомъ не иначе, какъ подъ вліяніемъ перемѣны во внѣшнихъ условіяхъ и, когда затѣмъ переходятъ въ привычку, то еще болѣе ограничиваютъ человѣка въ его самодѣятельности

Такимъ образомъ, вся жизнь человѣка, по смыслу детерминизма, протекаетъ въ рамкахъ строгаго ограниченія, предъявляемаго къ человѣку со стороны неотступныхъ требованій закона причинности. По этому закону, всякое дѣйствіе есть необходимый результатъ извѣстныхъ желаній,—всякое желаніе обусловлено въ своемъ возникновеніи составомъ и характеромъ представленій, а послѣднія въ свою очередь не могутъ считаться за свободный продуктъ интеллекта, такъ какъ навѣяны отвнѣ, со стороны внѣшняго міра, или же созданы субъектомъ на основаніи его склонностей, проистекающихъ изъ свойства организаціи, или прирожденнаго характера. Стоя на этой точкѣ зрѣнія, детерминизмъ опровергаетъ всѣ тѣ основанія, которыя защитники свободы приводятъ въ пользу своего ученія.

Въ пользу индетерминизма уже много говоритъ тотъ фактъ, что человѣкъ, не смотря на всѣ внѣшнія, и внутреннія ограниченія его дѣятельности, чувствуетъ себя совершенно свободнымъ. Присутствіе этого чувства въ душѣ человѣка настолько важно, что Декартъ считаетъ его за достаточное основаніе реальности свободы человѣческой души. Детерминизмъ не постѣснился отвергнуть значеніе этого чувства, объяснивъ его происхожденіе изъ сознанія накопившейся массы представленій. Человѣкъ считаетъ въ своемъ самосознаніи сумму этихъ представленій за свое собственное «я»,—и отъ ощущенія той борьбы, съ которой прежнія представленія встрѣчаются съ новыми, а также отъ ощущенія огромной подвижности и реакціи на всевозможныя побужденія, у человѣка создается представленіе о своей сво-

бодѣ, или—что тоже—чувство свободы. И чувство это потому должно быть признано фиктивнымъ, что человѣкъ считаетъ своимъ «я» ничто иное, какъ сумму совершенно независящихъ отъ него въ своемъ образованіи представленій. Также просто, съ гербартіанской точки зрѣнія, объясняется и присутствіе въ человѣкѣ голоса совѣсти, который, производя оцѣнку поступковъ человѣка, повидимому, много говоритъ въ пользу признанія ихъ свободы. Но детерминизмъ смотритъ на совѣсть не болѣе, какъ на группу представленій съ благороднымъ характеромъ, не зависящую отъ человѣка въ своемъ возникновеніи, и являющуюся въ результатѣ тѣхъ или иныхъ окружающихъ вліяній. Видный представитель детерминизма съ гербартіанскимъ оттѣнкомъ—Виртъ говоритъ слѣдующее по этому поводу: «человѣкъ безсиленъ создать извѣстныя представленія, уничтожить или измѣнить ихъ, не исключая и той группы представленій, которыя составляютъ его совѣсть. По отношеніи къ своей совѣсти онъ такъ-же несвободенъ, какъ и по отношенію къ дурнымъ влеченіямъ».

Отвергнувъ всякое значеніе совѣсти, какъ принципа личной вмѣняемости поступковъ человѣка, детерминизмъ и на общественную вмѣняемость, предъявляемую къ человѣку, какъ члену общества, со стороны извѣстнаго юридическаго кодекса, смотритъ такъ, что она нисколько не говоритъ въ пользу признанія за человѣкомъ свободы. Этой юридической вмѣняемости, по взгляду детерминизма, нѣтъ никакого дѣла до того,—свободенъ человѣкъ или несвободенъ. Важно лишь то, приноситъ ли онъ зло обществу. И если его мышленіе вполнѣ нормально, то у него должно быть сознаніе правды и добра, которое, хотя и несвободно, однако и не исключается этой несвободой так какъ всецѣло есть дѣло интеллекта. Въ такомъ случаѣ вредный членъ общества виновенъ и подлежитъ отвѣтственности. Хотя и не самъ онъ является конечной причиной зла, но во всякомъ случаѣ онъ представляетъ изъ себя какъ бы фокусъ вредныхъ вліяній,—и въ лицѣ его общество можетъ избавиться отъ ближайшихъ причинъ зла. Въ устраненіи этихъ то ближайшихъ причинъ, а никакъ не въ наказаніи злой воли,—и заключается, по мнѣнію детерминизма, принципъ юридической вмѣняемости.

Кромѣ возраженій теоретическаго характера, детерминизмъ вступаетъ въ оппозицію противъ индетерминизма на почвѣ указанія преимуществъ своего ученія въ приложеніи къ самой жизни. Детерминисты говорятъ, что только при ихъ точкѣ зрѣнія на человѣческую дѣятельность, какъ результатъ извѣстныхъ причинъ, возможно взаимное довѣріе, на почвѣ котораго строится вся общественная жизнь людей. Между тѣмъ, по смыслу индетерминизма, нельзя будто-бы довѣряться даже завѣдомо хорошему человѣку, такъ какъ его свобода постоянно должна заключать въ себѣ возможность зла и обмана. Точно также при индетерминистической то кѣ зрѣнія, безцѣльны, по мнѣнію детерминизма, труды по воспитанію юношенства, такъ какъ этими трудами нельзя устранить изъ того же начала свободы постоянной возможности злыхъ мыслей, стремленій и поступковъ. Все это устранимо чрезъ воспитаніе только по смыслу детерминизма, считающаго за высшій центръ человѣческой дѣятельности представленія, а благородство послѣднихъ, сообщающееся и всему строю человѣческой дѣятельности, всецѣло зависитъ отъ интеллектуальнаго развитія субъекта, достигаемаго именно путемъ воспитанія.

Въ своемъ самомнѣніи детерминизмъ въ лицѣ отдѣльныхъ представителей, заходитъ такъ далеко, что думаетъ видѣть полную совмѣстимость своего ученія съ основными началами христіанской морали, отвергая въ этомъ отношеніи всякую цѣнность индетерминизма. При детерминистическомъ міросозерцаніи, вся жизнь субъекта, по ученію противниковъ свободы, должна быть проникнута чувствомъ христіанскаго смиренія. Чувство это съ необходимостью вытекаетъ изъ сознанія того, что всякое наше доброе дѣло, всякій успѣхъ въ жизни, зависятъ не отъ насъ, а могутъ быть объяснены стеченіемъ извѣстныхъ обстоятельсавъ. Тогда какъ человѣкъ, проникнутый сознаніемъ своей свободы, не можетъ быть чуждымъ извѣстныхъ предосудительныхъ чувствъ заносчивости, гордости, возникающихъ при всякомъ успѣхѣ, а, въ случаѣ неудачи, онъ можетъ впасть въ отчаяніе.—въ пассивность.

Между тѣмъ, послѣдняго, по мнѣнію Вирта, никогда не можетъ случиться при детерминистическомъ воззрѣніи. Въ данномъ случаѣ,

побужденіе къ дѣятельности заключается не въ свободѣ воли, которая такъ часто разочаровываетъ человѣка въ его надеждахъ, а въ стремленіи къ счастію и убѣжденію, что это стремленіе и основанная на немъ дѣятельность также находится въ ряду причинъ, обезпечивающихъ успѣхъ. Въ случаѣ неудачи, человѣкъ, при такомъ взглядѣ на вещи, будто-бы не будетъ отчаиваться и не сложитъ рукъ, а станетъ ждать болѣе благопріятнаго стеченія обстоятельствъ, которое бы вѣрнѣе гарантировало достиженіе намѣченной цѣли.

Кромѣ несовмѣстимости индерминистическаго ученія съ требованіемъ христіанской морали, детерминизмъ отмѣчаетъ его несовмѣстимость и съ нѣкоторыми пунктами христіанской метафизики. Такимъ пунктомъ является ученіе о всевѣдѣніи Божіемъ и вытекающемъ изъ него—предвѣденіи, рѣшеніе котораго неизмѣнно и которое обхватываетъ собой всѣ среднія ступени и среднія причины, не оставляя никакого мѣста для проявленія свободныхъ дѣйствій. Эта несовмѣстимость признанія человѣческой свободы съ всевѣденіемъ Творца сознана была, по словамъ Вирта, еще сторонниками ученія о Божественномъ предопредѣленіи,—и, среди авторитетныхъ защитниковъ, послѣдняго и, слѣдовъ противниковъ свободы, Виртъ не стѣсняется поставить, наряду съ Блаженнымъ Августиномъ, Лютеромъ, Кальвиномъ, Гоббесомъ и Св. Апостола Павла.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Изъ церковно-общественной жизни.

Къ прославленію святителя Питирима. Разсмотрѣвъ представленное Преосвященнымъ Кирилломъ, архіепископомъ Тамбовскимъ, изслѣдованіе о чудесныхъ знаменіяхъ и исцѣленіяхъ, совершавшихся по молитвенному предстательству епископа Тамбовскаго Питирима, управлявшаго епархіею съ 1685 по 1698 г., Св. Синодъ, по словамъ „Церк. Вѣстн., постановилъ: 1) признать Святителя Питирима въ ликѣ

святыхъ, благодатію Божіею прославленныхъ, оставивъ всечестные останки его подъ спудомъ, на мѣстѣ ихъ упокоенія — въ Тамбовскомъ Спасо-Преображенскомъ каѳедральномъ соборѣ, 2) торжественное прославленіе Святителя совершить 28 іюля 1914 г. въ день памяти его, 3) службу святителю Питириму составить особую, а до времени составленія таковой, послѣ дня прославленія отправлять ему службу общую Святителямъ, память же его праздновать въ день преставленія его—28 іюля.

Святитель Питиримъ, въ мірѣ Прокопій, родился двѣсти лѣтъ слишкомъ тому назадъ въ гор. Вязьмѣ, Смоленской губ., отъ незнатныхъ, но благочестивыхъ родителей. Мальчикомъ онъ любилъ часто бывать въ Іоанно-Предтеченскомъ вяземскомъ монастырѣ, и здѣсь впервые явилось у него стремленіе къ иноческому подвижничеству. Въ 1665 году онъ поступаетъ въ названную обитель, гдѣ неустанно предался исполненію иноческихъ обѣтовъ. Черезъ десять лѣтъ пребыванія въ монастырѣ онъ возведенъ былъ въ санъ игумена, а тамъ и архимандрита. Вызванный въ 1684 году въ Москву архимандритъ Питиримъ дѣлается лично извѣстнымъ царю Ѳеодору Алексѣевичу и патріарху Іоакиму и назначается епископомъ г. Тамбова. Тамбовская епархія была тогда только еще учреждена съ тою цѣлью, чтобы черезъ евангельское ученіе разсѣять невѣжество въ раскольникахъ и уничтожить грубое язычество. Въ Святителѣ Питиримѣ тамбовская Церковь пріобрѣла несокрушимый оплотъ Православію противъ расколо—учителей и ревнителя о привлеченіи заблудшихъ въ нѣдра Церкви Христовой. Первый духовный проповѣдническій и миссіонерскій свой подвигъ святитель Питиримъ ознаменовалъ тѣмъ, что распорядился поставить на главныхъ воротахъ города большой крестъ съ изображеніемъ Распятаго Господа. На другихъ воротахъ города была поставлена Казанская икона Божіей Матери. Это распоряженіе Святителя вызвано совершившимся отъ сей иконы чудомъ. Во время всенощной въ началѣ шестопсалмія, на очахъ изображенной на иконѣ Божіей Матери явились слезы и стали капать на пелену и аналой. Теченіе слезъ продолжалось до великаго словословія. Чудо это видѣли совершавшіе службу и стоявшіе въ храмѣ, и всѣ пришли въ изумленіе и страхъ.

Несмотря на явныя и тайныя противодѣйствія враговъ Церкви, Святитель Питиримъ дѣйствовалъ въ проповѣданіи слова Божія неутомимо. Онъ училъ въ храмѣ и при каждомъ удобномъ случаѣ, училъ вѣрныхъ и заблуждающихся съ истинно-христіанскою любовію и смиреніемъ. Онъ ежедневно являлся въ храмъ Божій на богослуженіе и терпѣливо училъ здѣсь священно-церковно - служителей чтенію, пѣнію. Часто самъ священнодѣйствовалъ, а когда не служилъ, то становился на клиросъ и пѣлъ. Жители Тамбова очень любили своего архипастыря; многіе обращались къ нему за духовными совѣтами и за матеріальною помощью. Добрый архипастырь являлся для народа учителемъ и отцомъ, другомъ и братомъ и щедро расточалъ нуждающимся крохи отъ своего скуднаго жалованья. Устройство святыхъ храмовъ Божіихъ и монастырскихъ обителей было завѣтною мыслію и постояннымъ желаніемъ Святителя. Послѣ трудовъ онъ иногда отправлялся изъ города верстъ за семь, въ пустынное мѣсто на берегу рѣки Цны, окруженное дремучимъ лѣсомъ. Здѣсь на одной изъ возвышенностей онъ построилъ Трегуляевскій монастырь во имя Іоанна Крестителя Въ самомъ Тамбовѣ Святитель основалъ женскій монастырь, настоятельницею котораго была родная сестра Святителя. Но особенное вниманіе Святителемъ Питиримомъ было обращено на ветхій деревянный кафедральный соборъ. Вмѣсто деревяннаго онъ выстроилъ обширный каменный двухъэтажный соборъ. При построеніи его Свят. Питиримъ былъ не только распорядителемъ, но иногда, какъ простой рабочій, подавалъ матеріалъ каменщикамъ, плотникамъ и другимъ мастерамъ.

Скончался Святитель Питиримъ 28 іюля 1698 г. Тѣло Святителя положено въ Преображенскомъ соборѣ, въ нижнемъ этажѣ, въ придѣлѣ, освященномъ имъ самимъ въ честь Святителя чудотворца Николая, на правой сторонѣ у стѣны близъ клироса. Съ кончиной Святителя память о немъ не только не угасла, а съ каждымъ годомъ стала все болѣе распространяться его почитателями. Въ первое же время по его кончинѣ надъ могилою его положено было служить панихиды мѣстнымъ духовенствомъ и усердствующими почитателями

Святителя; затѣмъ воздвигнута была гробница съ серебрянымъ вычеканеннымъ изображеніемъ его во весь ростъ, въ архіерейскомъ облаченіи.

Надъ гробницей устроена изящная по рисунку и художественной отдѣлкѣ сѣнь. Такъ какъ въ лѣтнее время служба происходитъ въ верхнемъ помѣщеніи собора, то и тутъ также, на правой сторонѣ, имѣется изображеніе Святителя, подобно тому, какъ въ нижнемъ помѣщеніи, надъ могилой. Притекавшіе съ молитвою къ мощамъ Угодника Питирима, вѣрующіе православные люди получали многія исцѣленія душевныхъ и тѣлесныхъ своихъ недуговъ; но до начала прошлаго столѣтія всѣ чудеса, бывшія по молитвамъ Угодника и отъ мощей Святителя, не провѣрялись и не записывались; съ начала же тридцатыхъ годовъ того времени, соборное духовенство стало вести, по благословенію епархіальнаго преосвященнаго, болѣе точное описаніе случаевъ исцѣленій по молитвамъ святителя Питирима. Въ настоящее время записанныхъ чудесъ имѣется болѣе двухсотъ, кромѣ множества неизвѣстныхъ и незаписанныхъ.

(«Воскресный Листокъ»).

Римъ въ роли регулятора національныхъ отношеній. «Kur Krajowy» въ № отъ 9 окт. такъ обосновываетъ отказъ польскихъ ксендзовъ отъ преподаванія Закона Божія въ бѣлорусскихъ школахъ по русски:

Такое нововведеніе католическій клиръ могъ бы сдѣлать—говорить онъ—только по указанію изъ Рима, а Римъ еще раньше высказывался за введеніе въ костелъ народнаго говора бѣлорусскаго, но ни въ какомъ случаѣ не русскаго.

Ораны. „Вы славянинъ,—слѣдовательно должны говорить по-польски“. 12 окт. с. г. на ст. Ораны произошелъ такого рода инцидентъ.—Къ станціонному буфетчику г. Антонову, урожевцу Смоленской губ., человѣку чисто русскому и православному, подходитъ какой-то довольно молодой ксендзъ,—пассажиръ поѣзда № 21-й, и по-польски спрашиваетъ себѣ буттербродовъ; г, Антоновъ по-русски проситъ ксендза пояснить, какихъ именно буттербродовъ ему желательно. Ксендзъ вспыхиваетъ и, волнуясь, спрашиваетъ: «скажите, вы славянинъ?»

и, получивъ отъ Антонова утвердительный отвѣтъ, кричитъ: „какъ же вы смѣете говорить со мною не по-польски!“ На это странное требованіе г. Антоновъ возразилъ ксендзу: „извините, польскому языку я не учился, а если васъ оскорбляетъ моя русская рѣчь, то обратитесь къ станціонному жандарму или запишите объ этомъ въ жалобную книгу“. Послѣ этого ксендзъ, грозя буфетчику пальцемъ и волнуясь, прокричалъ: „это возмутительно! Вы уже второй разъ позволяете себѣ такъ говорить со мною“: но тутъ прозвонилъ 3 звонокъ поѣзду и странный ксендзъ удалился. С. Н. Ш.

Защитники преслѣдователей православія. Всѣ мѣстныя польскія газеты съ явнымъ удовольствіемъ инкриминируютъ статью кіевской мазепинской газеты „Рада“ въ которой она выступаетъ въ защиту преслѣдователей православія въ Галиціи.

Въ послѣднее время не только русскія національныя газеты много писали о преслѣдованіи православія въ Австро-Венгріи, но даже на страницахъ мірового англійскаго „Times'а“ этотъ вопросъ получилъ надлежащее освѣщеніе. Мало того. По этому вопросу англійскій публицистъ Биркбекъ, послѣ личнаго изслѣдованія дѣла на мѣстѣ въ Галиціи, издалъ даже особую брошюру по этому вопросу, которая въ переводѣ на русскій языкъ распространена и въ Россіи, и въ которой этотъ англичанинъ удостовѣрилъ, что православіе въ Галиціи дѣйствительно подвергается неслыханному въ культурныхъ странахъ преслѣдованію.

Но преслѣдователи православія, польскіе галицкіе чиновники, нашли яркую защитницу своей антиправославной дѣятельности въ лицѣ кіевской мазепинской «Рады», которая выступила съ доводами, что преслѣдованіе проповѣдниковъ православія въ Галиціи, православныхъ священниковъ—вещь вполнѣ нормальная, т. к. проповѣдь православія имѣетъ въ Галиціи политическое значеніе и поэтому не можетъ быть терпима, какъ не могла-бы быть терпима въ Россіи пропаганда католичества и вербовка въ католичество православнаго населенія.

Таковы ужъ требованія идеи „самостійности!!.

„Вѣстн. Вил. Брат.“.

Фанатизмъ католиковъ. (Изъ письма въ редакцію). 26 сент. с. г. въ привокзальной церкви г. В. былъ присоединенъ къ православію Антонъ Филиповичъ, вступившій 27 сент. въ бракъ съ православною дѣвицею Шавня.. Когда стало извѣстно о переходѣ Филиповича изъ католичества въ православіе его роднымъ и сосѣдямъ — католикамъ, то на слѣдующій день, 28 сентября въ 9 часовъ вечера, они явились толпой, человѣкъ двѣнадцать, къ дому отца жены Филиповича, гдѣ находился и послѣдній вмѣстѣ съ гостями и, вооруженные желѣзными палками, камнями разбили дверь въ сѣняхъ дома, выбили окна, перебили всю посуду на столѣ, бросая въ выбитыя окна доски отъ забора и камни, причемъ громкими криками хулили православную вѣру, ругали православнаго священника, а самому Филиповичу угрожали убить его; мать же говорила: „позвоню во всѣхъ костелахъ, что ты небощикъ", и стращала проклятіемъ ксендзовъ. „С. З. Ж.".

Полоцкъ. Къ реставраціи Софійскаго собора. Реставраціонный ремонтъ древнѣйшаго памятника во всемъ Сѣверо-Западномъ краѣ — Полоцкаго Софійскаго собора почти законченъ. Всѣ каменныя работы по вставкѣ въ стѣны, взамѣнъ выпавшихъ кирпичей, новыхъ уже окончены, штукатурныя работы и побѣлка стѣнъ также закончены, быстро подвигаются и внутреннія работы. Такимъ образомъ, этотъ единственный въ своемъ родѣ древнѣйшій памятникъ приведенъ въ надлежащій видъ. Къ сожалѣнію, какъ говорятъ, реставрація коснулась нѣсколькихъ древнихъ иконъ въ соборѣ. Для „поновленія" были отданы болѣе цѣнныя древнія иконы, какъ напримѣръ, копія съ картины Корреджіо «Рождество» и икона преп. Евфросиніи княжны Полоцкой. Спеціалисты археологіи и иконовѣдѣнія, осмотрѣвъ произведенныя работы по реставраціи иконъ, выразились такимъ образомъ: „Произведенныя работы отнюдь не могутъ служить образцовыми, и такихъ реставраторовъ, кто бы они ни были, нужно всячески избѣгать".

«Вѣстн. Вил. Брат.»

Вопросъ о правѣ священника, избраннаго членомъ Государственной Думы, удерживать за собой матеріальныя выгоды приходскаго священника. Газета „Русское Чтеніе" сообщаетъ, что Св. Синодъ, по жалобѣ священника о. Попова на епископа Вологодскаго Александра, разсматривалъ интересный вопросъ о томъ, имѣетъ ли право священникъ, избранный членомъ Государственной Думы, удерживать за собою матеріальныя

выгоды, связанныя съ числящимся за нимъ мѣстомъ приходскаго священника. О. Поповъ возбудилъ свою жалобу по поводу того, что назначенный ему по приходу замѣститель выдворилъ его семью изъ церковнаго дома. О. Поповъ подалъ жалобу на это Вологодскому епископу Александру, который нашелъ жалобу неосновательной. Тогда о. Поповъ обжаловалъ рѣшеніе епископа Александра въ Святѣйшій Синодъ.

Разсмотрѣвъ дѣло, Святѣйшій Синодъ призналъ рѣшеніе епископа Александра правильнымъ, причемъ, съ своей стороны, преподалъ по этому вопросу еще нѣсколько руководящихъ указаній. Общій смыслъ этихъ указаній сводится къ тому, что священникъ, избранный членомъ Государственной Думы, не имѣетъ права претендовать на извлеченіе какихъ либо матеріальныхъ выгодъ изъ своего положенія приходскаго священника, такъ какъ фактически онъ оставилъ приходъ. Поэтому, напримѣръ, онъ не можетъ сохранить за собой квартиры въ церковномъ или въ причтовомъ домѣ; въ городахъ, гдѣ есть каѳедральный соборъ, онъ причисляется къ каѳедральному собору сверхъ штата и безъ содержанія, въ другихъ мѣстностяхъ переводится на нештатныя мѣста и мѣста вторыхъ священниковъ и т. п.

Законопроектъ о реформѣ прихода Синодальный законопроектъ о реформѣ прихода долженъ былъ разсматриваться въ Совѣтѣ Министровъ 31 октября. Помимо разногласія относительно порядка дальнѣйшаго законодательства, направленія отдѣльныхъ статей внесеннаго проекта, возбуждается вопросъ о его судьбѣ.

Бывшій Министръ Внутреннихъ дѣлъ Макаровъ подвергъ его строгой критикѣ, съ выводами которой согласенъ нынѣшній Министръ Маклаковъ. Разбирая основы реформы прихода, Министръ Внутреннихъ дѣлъ отмѣчаетъ, что въ сущности въ приходѣ по законопроекту существуетъ два юридическихъ лица: храмъ, какъ учрежденіе и приходъ, какъ община.

Юридическія лица существуютъ рядомъ съ отдѣльными имуществами и собственнымъ обособленнымъ представительствомъ. Двойственность разграниченія собственно церковныхъ и приходскихъ

имуществъ, по заключенію министра, едва-ли соотвѣтствуетъ поставленной задачѣ: возвратить къ плодотворной дѣятельносси приходскую жизнь. Такое возрожденіе мыслимо лишь при условіи привлеченія мірянъ къ живому участію въ церковно-приходскихъ дѣлахъ и пробужденія среди нихъ непосредственнаго интереса къ этимъ дѣламъ. Помимо устраненія мірянъ отъ участія въ церковно-имущественныхъ дѣлахъ, Министръ видитъ опасность для правильнаго развитія приходской жизни во вліяніи священника и епархіальнаго архіерея. Низведеніе значенія мірского элемента повлечетъ за собою равнодушіе прихожанъ къ церковно-приходскому дѣлу и уничтожитъ ожидаемыя отъ реформы благія послѣдствія.

Для церкви и вѣры опасной, по взгляду министерства, является 52 статья законопроекта, въ силу которой епархіальному архіерею представляется право, въ случаѣ упорнаго противодѣйствія со стороны членовъ приходскаго совѣта предложеніямъ и указаніямъ духовной власти, устранять неблагонадежныхъ членовъ прихода, замѣнивъ при новыхъ выборахъ благонадежными, по избранію приходскаго священника.

Статья повлечетъ неминуемое полнѣйшее уничтоженіе самостоятельности приходскаго совѣта, какъ представительнаго органа прихода, и превратитъ его въ совѣщательное учрежденіе при приходскомъ священникѣ. Св. Синодъ, не раздѣляя высказанныхъ министромъ взглядовъ по вопросу о церковно-приходскомъ имуществѣ, находитъ въ настоящее время необходимымъ съ особой опредѣленностью указать на раздѣльность имущества и что раздѣленіе установлено не современной практикой, а канонами первыхъ вѣковъ христіанства. „Соврем. Обозр.“

Реформа епархіальнаго суда и управленія. Въ ближайшемъ будущемъ возобновляются засѣданія предсоборнаго совѣщанія. На первую очередь выдвигается вопросъ о реорганизаціи церковнаго суда и о другихъ дѣлахъ, связанныхъ съ епархіальнымъ управленіемъ. Главнымъ тезисомъ реформы церковнаго суда выставляется слѣдующее положеніе: „реформа въ устройствѣ церковнаго суда не должна быть

въ ущербъ полнотѣ архіерейской власти". Наименованіе консисторіи признается нужнымъ замѣнить терминомъ: „епархіальное правленіе" Въ видахъ правосудія признается цѣлесообразнымъ отдѣленіе церковнаго суда отъ управленія епархіальнаго въ томъ смыслѣ, чтобы судъ производился особыми органами церковной власти, независимыми отъ органовъ управленія; нынѣ же и управленіе, и судъ сосредоточиваются въ одномъ органѣ—духовной консисторіи. Органами епархіальнаго церковнаго суда служатъ. благочиннический судъ и судебное отдѣленіе епархіальнаго правленія, или собственно «епархіальный судъ». Этотъ судъ составляютъ судебныя учрежденія, совершенно независимыя отъ административнаго управленія, онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ. Часть членовъ епархіальнаго суда являются назначенными Святѣйшимъ Синодомъ, а часть избираются на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства, и по представленіи епархіальнаго архіерея утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ. Прокурорскаго надзора въ видѣ особаго института при духовныхъ судахъ не учреждается. Преданіе суду предоставляется епархіальному архіерею. Функціи прокурора на судѣ представляются одному изъ членовъ суда, не участвующему въ постановкѣ приговора по данному дѣлу. Предварительныя разслѣдованія обстоятельствъ дѣла поручаются особому духовному слѣдователю, назначаемому сообразно мѣстнымъ условіямъ на одинъ или на нѣсколько благочинническихъ округовъ. Благочиннический судъ имѣетъ преимущественно характеръ товарищеско-мирового суда. Компетенціи благочинническаго суда предположено передать многія мелкія дѣла, нынѣ производящіяся въ консисторіяхъ, и тѣмъ разгрузить епархіальный судъ, что должно благотворно отразиться на ускореніи и тщательной разработкѣ дѣлъ въ епархіальномъ судѣ. По дѣламъ, подсуднымъ благочинническому суду, предварительнаго слѣдствія не производится. Обязанности судьи исполняютъ благочинные. Важнымъ вопросомъ является предположеніе о порядкѣ назначенія благочиннаго, будетъ ли онъ избираться на благочинническихъ съѣздахъ, какъ было въ семидесятыхъ и восьмидесятыхд годахъ прошлаго столѣтія, или же будетъ онъ назначаться епархіальною властью, какъ теперь. Судопроизводство въ церковныхъ судахъ предполагаетса сдѣлать гласнымъ. Института защитниковъ въ духовныхъ су-

дахъ не полагается, за исключеніемъ дѣлъ бракоразводныхъ, если таковыя останутся въ компетенціи духовныхъ судовъ. По этимъ дѣламъ допускаются повѣренные какъ со стороны истца, такъ и отвѣтчика. Что касается дѣлопроизводства по епархіальному управленію, то таковое остается почти безъ измѣненія, примѣнительно къ нынѣшнему дѣлопроизводству въ духовныхъ консисторіяхъ.

„Совр. Обозр.".

— 10-го ноября преподаватель Донской духовной семинаріи Лука Ѳеодоровичъ Свидерскій защищалъ при С.-Петербургской Академіи представленное имъ на соисканіе ученой степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: „Іоаннъ Крассовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ».

Лука Ѳедоровичъ Свидерскій, 49 лѣтъ, сынъ умершаго священника Могилевской губ., Сѣнненскаго уѣзда. Первоначальное образованіе получилъ въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ въ Витебской духовной семинаріи, по окончаніи которой былъ назначенъ надзирателемъ за учениками въ Полоцкое духовное училище. Послѣ годичнаго пребыванія въ означенной должности, Правленіемъ Витебской семинаріи онъ былъ отправленъ на казенный счетъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію. Въ 1892 г. Свидерскій окончилъ курсъ Академіи со степенью кандидата—магистранта и былъ оставленъ на годъ профессорскимъ стипендіатомъ при каѳедрѣ русской церковной исторіи. Въ 1893 г. Л. Ѳ. былъ назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Новгородскую духовную семинарію, а въ 1902 г. перемѣщенъ въ Донскую духовную семинарію на каѳедру церковной исторіи. Въ 1906 г. Л. Ѳ. Свидерскій представилъ въ Совѣтъ Академіи рукописное сочиненіе на соисканіе степени магистра богословія, подъ заглавіемъ: „Іоаннъ Крассовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ", вышедшее печатнымъ изданіемъ въ г. Витебскѣ въ 1911 г.

Совѣтъ Академіи призналъ защиту сочиненія удовлетворительною и удостоилъ Свидерскаго искомой степени.

„Церк. Вѣстн.".

† **Памяти святѣйшаго патріарха Іоакима III**. 13 ноября 1912 года, въ 3 часа 13 минутъ дня, въ Бозѣ почилъ святѣйшій Іоакимъ III,

патріархъ вселенскій, почетный членъ С.-Петербургской Академіи. Минулъ первый годъ со дня праведной кончины святѣйшаго Іоакима, но свѣтлый образъ этого по истинѣ вселенскаго патріарха, совершеннѣйшаго носителя въ наши дни и выразителя высокихъ завѣтовъ и идеаловъ патріаршаго служенія великой Христовой Церкви, теперь вырисовывается еще яснѣе и опредѣленнѣе, выступаетъ въ болѣе блестящемъ ореолѣ и въ болѣе выразительномъ очертаніи, какъ патріарха съ широкими церковно-общественными воззрѣніями и ясными и дальновидными планами въ области преобразованій, какъ человѣка иниціативы и кипучей энергіи, громаднѣйшаго трудолюбія и самоотверженнаго подвига, высокаго и авторитетнаго покровителя науки и просвѣщенія, величественнаго этнарха ромейскаго народа, всецѣло посвятившаго себя безкорыстному служенію горячо любимому народу, который также отвѣчалъ ему чувствами всеобщей любви и благодарности. Вѣчная память святѣйшему патріарху Іоакиму III, этому великому историческому церковному дѣятелю нашего времени, подвиги и дѣянія котораго историческая наука потомъ, несомнѣнно, прославитъ въ своихъ изысканіяхъ и изслѣдованіяхъ, несмотря ни на какія лукавыя хитросплетенія латинской публицистики.

„Церк. Вѣстн.“.

— Скончавшійся выдающійся расколовѣдъ, проф. Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскій, родился въ семьѣ сельскаго священника Архангельской епархіи. По окончаніи курса въ Архангельской семинаріи, Н. И. поступилъ для продолженія образованія въ Петербургскую Академію. Окончивъ курсъ послѣдней, онъ принимаетъ назначеніе въ званіи баккалавра въ Казанскую Академію на каѳедру исторіи и обличенія русскаго раскола. Въ 1867 г. Н. И. удостаивается степени магистра богословія, въ 1869 г.—званія экстраординарнаго профессора. Въ 1883 г. проф. Ивановскій утверждается въ степени доктора богословія и въ званіи ординарнаго профессора. Въ 1911 г. за выслугой лѣтъ, согласно положенію новаго академическаго устава, вышелъ въ отставку. Покойный профессоръ одно время былъ инспекторомъ Академіи, состоялъ членомъ академическаго правленія, членомъ комиссіи по описанію рукописей соловецкой библіотеки, членомъ Братства св. Гурія и предсѣдателемъ противораскольничьяго

отдѣла его. Прославилъ себя почившій своими собесѣдованіями со старообрядцами. Собесѣдованія эти онъ велъ въ Казани, Петербургѣ, въ Саратовѣ и въ Нижнемъ-Новгородѣ. Изъ трудовъ покойнаго профессора слѣдуетъ отмѣтить его докторскую диссертацію: «Критическій разборъ ученія безпоповцевъ о церкви и таинствахъ», учебное руководство для семинарій: „Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола, съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ раціоналистическихъ и мистическихъ“ и др.

„Церк. Вѣстн.“.

Собраніе по выработкѣ реформы прихода. На послѣднемъ собраніи въ Св. Синодѣ по реформѣ прихода былъ заслушанъ первый раздѣлъ законопроекта о приходѣ и нѣсколько поправокъ въ параграфахъ, касающихся самого прихода, причта и церковнаго имущества.

Новое управленіе свѣчными заводами. На-дняхъ Св. Синодомъ изданы новыя правила завѣдыванія свѣчными заводами. Управленіе послѣдними передается епархіальнымъ съѣздамъ духовенства.

„Земщ.“.

Пересмотръ дѣла аѳонскихъ монаховъ. Вопросъ объ афонскихъ событіяхъ и сущности ученія имяславцевъ снова выдвигается въ Св. Синодѣ. Какъ мы слышали, предстоитъ пересмотръ вопроса о томъ, есть ли это ученіе ересь или только своеобразное толкованіе молитвеннаго смысла соотвѣтствующихъ мѣстъ изъ Священнаго Писанія. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ готовится обширный докладъ для внесенія въ Синодъ.

„Г. М.“.

Хорошій примѣръ. Тюкалинскъ. Крестьяне села Иконниковскаго, тюкалинскаго уѣзда, тобольской губ., видя въ постигшемъ ихъ голодѣ наказаніе за грѣхи, вынесли слѣдующій приговоръ: въ дни храмовыхъ праздниковъ, 9 мая и 6 декабря, и въ дни, слѣдующіе за ними, не покупать водки, вина и пива, не пить самимъ и не угощать гостей никакимъ хмельнымъ питьемъ. Нарушители этого приговора, замѣченные въ пьяномъ видѣ, должны быть арестованы сельскимъ старостой на двое сутокъ.

„Г. М.“.

Неуловимые святотатцы. За послѣднее время въ Московской губерніи участились случаи ограбленія церквей.

При этомъ замѣчательно то, что уѣздная полиція оказывается безсильной бороться съ святотатцами. Преступники „работаютъ“ увѣренно и дерзко и почти каждый разъ минуютъ рукъ преслѣдователей.

На-дняхъ трое злоумышленниковъ покушались обокрасть церковь Никитскаго погоста, въ богородскомъ уѣздѣ. Они перепилили рѣшетку окна, взломали замокъ входной двери. Но случайно одинъ изъ церковныхъ сторожей услыхалъ подозрительный шумъ и съ ружьемъ въ рукахъ поспѣшилъ къ храму. Святотатцы пустились бѣжать. Сторожъ выстрѣлилъ имъ въ догонку два раза, но далъ промахъ. Злоумышленники скрылись.

На другой день то же самое повторилось въ селѣ Дорицахъ, коломенскаго уѣзда. Здѣсь святотатцы распилили оконную рѣшетку, разбили стекла и проникли внутрь храма, но похитить ничего не успѣли. Сторожъ Гусевъ увидѣлъ, какъ какой-то высокій мужчина стоялъ на подоконникѣ, и поднялъ тревогу, ударивъ въ набатъ. Прибѣжали крестьяне, священникъ, другой сторожъ. Злоумышленники бросились къ кладбищу, а оттуда перебѣжали въ лѣсъ и скрылись.

„Г. М.“.

Проектъ духовной академіи «Виленскій Вѣстникъ» сообщаетъ, что Св. Синодъ призналъ, что самымъ лучшимъ элементомъ для пополненія кадровъ православнаго духовенства въ Западномъ краѣ и Холмщинѣ являются мѣстные русскіе уроженцы, издавна живущіе въ этихъ краяхъ. Въ этихъ цѣляхъ Св. Синодъ вырабатываетъ проектъ открытія въ Вильнѣ православной духовной академіи для западныхъ епархій, а также холмской и варшавской. Проектируемая академія будетъ отличаться отъ существующихъ тѣмъ, что въ ней слушатели будутъ приготовляться къ миссіонерской дѣятельности среди католическаго населенія

Новая каѳедра викарнаго епископа. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода объ учрежденіи въ херсонской епархіи третьей каѳедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему наи-

менованія „Николаевскій“, и о бытіи ректору черниговской духовной семинаріи архимандриту Алексію епископомъ николаевскимъ, викаріемъ херсонской епархіи съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротенія его во епископы произведены были въ городѣ С.-Петербургѣ.

„Земщина“.

Похищеніе иконы изъ церкви. Изъ церкви во имя Рождества Христова, на 6-й Рождественской ул., похищена икона съ изображеніемъ св. Гурія, Симона и Авива—покровителей брачнаго союза.

Икона эта особо чтима обывателями Песковъ. Найдена она была однимъ дворникомъ на 8-й Рождественнской ул., въ дымоходѣ дворницкой, въ 1901 г. Дворникъ заявилъ о находкѣ иконы настоятелю церкви. Икона была перенесена въ храмъ, украшена на средства прихожанъ серебряною ризою и поддѣльными бриллiантами и находилась на аналоѣ, возлѣ главнаго алтаря. 10 ноября с. г. въ церкви Рождества Христова было нѣсколько вѣнчаній. Послѣ вѣнчаній сторожъ и обнаружилъ исчезновеніе иконы. Онъ немедленно заявилъ о кражѣ настоятелю храма. Кто и при какихъ условіяхъ похитилъ икону, пока не выяснено. «Спб. Вѣд.».



Лѣтопись Вѣдомостей

Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, въ с. Сутоки, Себежскаго уѣзда.

Въ началѣ сентября с. г. въ Себежскомъ уѣздѣ получено было радостное извѣстіе о поѣздкѣ Преосвященнѣйшаго Епископа Владиміра въ с. Сутоки, Себежскаго уѣзда, для освященія памятника Царю Освободителю, сооруженнаго иждивеніемъ мѣстнаго, вѣрноподданнически преданнаго памяти Царю Мученнику, населенія;—вновь построен-

наго зданія для двухклассной народной школы и для освященія въ с. Чайкахъ, того же уѣзда, вновь построенной каменной церкви.

10 го сентября Преосвященный Владыка прибылъ съ вечернимъ поѣздомъ на ст. «Пустошка», гдѣ его встрѣтили: благочинные трехъ округовъ Себежскаго уѣзда, инспекторъ народныхъ училищъ того-же уѣзда и чины полиціи, съ помощникомъ Себежскаго исправника. По приглашенію члена Государственнаго Совѣта отъ Витебской губ.— Якова Никаноровича Офросимова, Владыка прибылъ прямо со станціи въ имѣніе Офросимова „Поддубье“ (въ 15 верстахъ отъ станціи „Пустошки“) съ сопровождавшимъ Владыку о. Епархіальнымъ Наблюдателемъ, протоіереемъ Ниломъ Серебренниковымъ. Уѣзжая въ „Поддубье“, Владыка далъ распоряженіе встрѣчавшимъ Его, что на слѣдующій день, по пути въ с. Сутоки, Онъ посѣтитъ села: Соино и Кисели. Вѣсть о поѣздкѣ по указанному маршруту разнеслась сейчасъ же по окружающему населенію и на утро въ с. Соино собралось значительное количество народа для встрѣчи Владыки. Часовъ въ 9 утра, 11 сентября, неутомимый Владыка подъѣхалъ уже къ Соинской церкви (а с. Соино отъ им. «Поддубье» отстоитъ на разстояніи 20 верстъ). Въ церкви встрѣтили Владыку мѣстный свящ. Григорій Яновскій и Благочинные 1-го (онъ же и наблюдатель церковныхъ школъ уѣзда) и 2-го округовъ Себежскаго уѣзда. Послѣ обычной встрѣчи Владыка сказалъ глубоко назидательное слово о подражаніи свв. Борису и Глѣбу, въ честь которыхъ освященъ Соинскій храмъ. Затѣмъ, благословивъ присутствовавшихъ въ храмѣ общимъ святительскимъ благословеніемъ, Владыка вышелъ изъ храма для слѣдованія въ с. Кисели; но, по выходѣ изъ храма, Владыку густой толпой окружилъ народъ, любящій своихъ архипастырей и дорожащій ихъ благословеніемъ, прося благословенія Владыки. Преосвященнѣйшій Владиміръ преподалъ свое Святительское благословеніе каждому, и только тогда поѣхалъ дальше въ с. Кисели. Здѣсь Владыку встрѣтили въ церкви: мѣстный свящ. о. Митрофанъ Блажевичъ и благочинные 3-хъ Себежскихъ округовъ. о. Блажевичъ сказалъ Владыкѣ привѣтственную рѣчь, въ которой выразилъ сожалѣніе, что вѣсть о посѣщеніи Владыкой с. Киселей получена очень поздно и не было возможности оповѣстить объ этомъ населеніе, а

потому и встрѣчаетъ Владыку сравнительно небольшое количество народа. Послѣ обычной встрѣчи, Владыка вышелъ на солею храма и, опираясь на святительскій жезлъ, сказалъ глубоко назидательное слово на текстъ: „не убойся, малое стадо", въ коемъ призывалъ всѣхъ къ взаимной любви и помощи другъ къ другу.

Затѣмъ Владыка благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ по одиночкѣ и окропилъ св. водой. Во время архипастырскаго благословенія, хоръ Киселевской второклассной школы прекрасно исполнилъ различныя церковныя пѣснопѣнія.

По выходѣ изъ храма, Владыка посѣтилъ второклассную школу и домъ мѣстнаго священника.

Изъ с. Киселей Владыка, около часа дня, прибылъ въ с. Сутоки. Тамъ къ пріѣзду Владыки собралось очень много народа, и не только простого—изъ поселянъ, но и немало лицъ интеллигентныхъ, во главѣ съ Членомъ Государственнаго Совѣта—Я. Н. Офросимовымъ. Въ церкви все было приготовлено для крестнаго хода къ мѣсту памятника и школы, отстоящихъ отъ церкви на разстояніи около одной версты. Послѣ установленной встрѣчи, крестный ходъ, возглавляемый Архипастыремъ, направился къ памятнику и школѣ.

Чудную, торжественную картину представлялъ этотъ крестный ходъ. Сама природа какъ бы радовалась торжеству. Послѣ ненастныхъ, холодныхъ дней, этотъ день выдался теплый, тихій и солнечный. Хоругви и кресты блистали при солнечномъ свѣтѣ, духовенство чинно—по парамъ—шло впереди Владыки (7 священниковъ и 3 діакона. Торжественность этой процессіи увеличивалась прекраснымъ пѣніемъ архіерейскаго хора. Но особенное торжество и величіе крестному ходу придавалъ Владыка, облаченный въ Архіерейскую мантію, омофоръ и митру и опирающійся на святительскій жезлъ. Свѣтлый образъ Архипастыря прочно запечатлѣлся въ сердцахъ всѣхъ присутствовавшихъ на этомъ рѣдкомъ духовномъ торжествѣ.

Около памятника было приготовлено возвышеніе, на которомъ поставленъ аналой для Евангелія и столикъ для чаши съ водой. Послѣ положенныхъ молитвословій Владыка взошелъ на возвышеніе и освятилъ воду, а потомъ окропилъ освященной водой памятникъ и зданіе школы. Обойдя самъ всѣ комнаты, размѣщенныя въ двухъ этажахъ, освятивъ

памятникъ и школу, Владыка взошелъ на пьедесталъ памятника и, опираясь на жезлъ, произнесъ рѣчь, въ которой напомнилъ завѣты Царя Освободителя и Его заботы о просвѣщеніи народа русскаго и, видя осуществленіе завѣтовъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го въ лицѣ вновь устроенной прекрасной школы, пожелалъ, чтобы сѣть подобныхъ школъ покрыла всю землю Русскую, чтобы работники на нивѣ народнаго образованія проводили въ жизнь завѣты Царя-Освободителя, воспитывали подростающее поколѣніе въ вѣрѣ православной и преданности Царю и Отечеству. Въ отвѣтъ Владыкѣ, здѣсь же—около памятника, сказали рѣчи: г. Директоръ народныхъ училищъ, Витебской губерніи, Инспекторъ народныхъ школъ, Себежскаго уѣзда, въ которыхъ выразили надежду и увѣренность, что завѣты Царскіе о народномъ образованіи проводятся и будутъ проводиться въ жизнь, и лица, стоящія у дѣла народнаго образованія, приложатъ къ тому всѣ усилія.

Я. Н. Офросимовъ сердечно благодарилъ Владыку за понесенные труды по освященію памятника и школы, и представилъ Владыкѣ мѣстную владѣлицу (на землѣ коей поставлены памятникъ и школа) М. Я. Миловидову, которая, по древнему дворянскому обычаю, пригласила Владыку посѣтить ея домъ. Владыка принялъ ея приглашеніе, и въ домѣ этой гостепріимной хозяйки былъ предложенъ обѣдъ.

Въ слѣдъ за торжествомъ освященія памятника и школы въ с. Сутокахъ,еще большее торжество предстояло въ селѣ Чайкахъ, при освященіи новой церкви. Къ великому прискорбію, еще во время торжества въ Сутокахъ, разнеслась вѣсть, что Владыка Владиміръ возвращается изъ Сутокъ обратно, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, самъ въ Чайки не поѣдетъ, а вмѣсто него прибудетъ туда Викарный Епископъ, Преосвященный Пантелеимонъ. Вѣсть эта вскорѣ подтвердилась: изъ дома Миловидовой Владыка поѣхалъ на ст. Нащокино и оттуда--въ г. Витебскъ.

Послѣ отъѣзда изъ с. Сутокъ Преосвященнѣйшаго Владыки Владиміра, духовенство, бывшее въ то время въ Сутокахъ, во главѣ съ прот. о. Ниломъ Серебренниковымъ, отправилось въ с. Чайки для совершенія всенощнаго бдѣнія, а благочинный 1-го Себежскаго округа

выбылъ на ст. «Нацокино» для встрѣчи Преосвященнаго Пантелеимона.

На пути изъ Сутокъ въ Чайки всѣмъ весьма отрадно было наблюдать, съ какимъ воодушевленіемъ, любовью и уваженіемъ русскій народъ встрѣчаетъ своихъ Архипастырей. Во всѣхъ деревняхъ были устроены арки изъ зелени, разукртшенныя полотенцами, а въ нѣкоторыхъ аркахъ были даже поставлены свв. иконы, около арокъ стояли столы съ иконами и хлѣбомъ-солью; вокрутъ столовъ густой толпой стоялъ народъ, съ обнаженными головами. Здѣсь приходится отмѣтить, какъ велико было разочарованіе встрѣчавшаго народа, когда приходилось объявлять, что Преосвященнѣйшій Владыка Владиміръ въ Чайки не поѣдетъ,—и народъ, огорченный этой вѣстью, отчасти утѣшался тѣмъ, что ночью или утромъ прибудетъ туда Преосвященный Пантелеимонъ.

По пріѣздѣ въ Чайки, духовенствомъ, въ числѣ 15 священниковъ, 4 діаконовъ, во главѣ съ протоіереемъ о. Н. Серебренниковымъ, было совершено въ новомъ храмѣ торжественное всенощное бдѣніе, съ освященіемъ хлѣбовъ и помазаніемъ народа освященнымъ елеемъ, при очень хорошемъ пѣніи архіерейскаго хора. Всенощное бдѣніе началось въ 7 ч. вечера и окончилось въ 11 час. ночи. Епархіальный миссіонеръ о. К. Зайцъ сказалъ слово на текстъ: «коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ», (Псал. 83, ст. 1.) въ коемъ призывалъ народъ, бывшій въ большомъ количествѣ въ храмѣ, къ посѣщенію храмовъ Божіихъ и заботамъ объ ихъ благоукрашеніи.

На утр. 12 сентября, раннюю литургію въ старой церкви служили 3 священника съ діакономъ, въ присутствіи значительнаго количества народа, говѣвшаго въ этотъ день.

Въ 7 час. утра прибылъ въ Чайки Преосвященный Пантелеимонъ. По распоряженію Владыки, началось служеніе утрени въ новой церкви въ 8 часовъ утра. По окончаніи утрени, торжественно Преосвященнымъ Пантелеимономъ, съ участіемъ духовенства, было совершено освященіе престола и храма. Послѣ освященія храма, Владыка съ крестнымъ ходомъ направился въ старую церковь, откуда были перенесены Св. Мощи въ новый храмъ. Особенности чина освященія храма, совершеннаго Архипастыремъ съ сонмомъ духовенства, оста-

вили въ присутствовавшихъ сильное впечатлѣніе. Послѣ чина освященія храма, свящ. о. К. Зайцъ сказалъ слово народу о значеніи для христіанъ храмовъ Божіихъ.

Непосредственно за освященіе храма началось служеніе Божественной Литургіи. Народу, ко времени освященія храма въ с. Чайки собралось такъ много, что новый храмъ, несмотря на значительные размѣры, не могъ вмѣстить и одной трети всѣхъ молящихся, и большинство стояло около храма. Послѣ запричастнаго стиха сказалъ слово завѣдующій Чайкинскимъ приходомъ свящ. о. П. Тихомировъ. По окончаніи литургіи, когда Владыка вышелъ изъ храма, народъ густой массой окружилъ его, прося благословенія, и Владыка, стоя на церковной паперти, долгое время благословлялъ народъ, поучая въ то-же время правиламъ благочестивой христіанской жизни. Благословивъ народъ, Владыка съ духовенствомъ зашелъ въ домъ священника, гдѣ любезными хозяевами была предложена гостямъ скромная трапеза, за которой Владыка превозгласилъ тостъ за здравіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и всего Царствующаго Дома; въ отвѣтъ на это возглашеніе присутствующими былъ пропѣтъ національный гимнъ. Владыка провозгласилъ тостъ за здравіе Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира, покрытый дружнымъ пѣніемъ «многая лѣта». Протоіерей о. Н. Серебренниковъ провозгласилъ тостъ за здравіе Преосвященнаго Пантелеимона, покрытый также пѣніемъ «многая лѣта». Изъ дома священника Преосвященный Пантелеимонъ зашелъ въ новый освященный храмъ, тщательно осмотрѣлъ его и, благословивъ всѣхъ присутствовавшихъ, выбылъ изъ с. Чаекъ на ст. Нащокино, для слѣдованія въ г. Полоцкъ. Владыку до станціи сопровождали: протоіерей о. Н. Серебренниковъ и благочинные трехъ Себежскихъ округовъ.

Б. Н. Г.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **Димитрій Богоявленскій**.

Печатать разрѣшается 26 ноября 1913 года.
Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**.

Печатано въ типографіи Неймана.

При каждомъ №. НИВЫ подписчики получатъ по одной книгѣ, всего въ годъ **52 КНИГИ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1914 годъ
(45-й годъ изданія)
на еженедѣльный иллюстрированный
журналъ
сомногими приложен.



Гг. подписчики „НИВЫ" получатъ въ теченіи 1914 года:

52 **№.№.** еженедѣльн. худож. литер. журн. „Нива": романы, повѣсти и разсказы, крит. и попул.-науч. очерки, біографіи, обзоры дѣятел. Гос. Думы и политич. обозрѣнія рис. въ краск. снимки съ картинъ, рисунки, портреты, и иллюстраціи современныхъ событій.

52 КНИГИ, отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

12 **книгъ ежемѣсячнаго журнала «литератур. популяр.-науч. прилож.»:** романы, повѣсти, разск., попул.-науч. и крит. статьи современ. авторовъ съ иллюстр. и отдѣлы библіографіи, смѣси шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

40 книгъ **„СБОРНИКА НИВЫ"** **40** книгъ

которыя подписчики получатъ полностью въ теченіе одного 1914 года, содержатъ:

полное собраніе сочиненій

въ 27 книгахъ. **В. Г. КОРОЛЕНКО**

(первое полное собраніе, въ которое войдетъ много неизданныхъ произведеній).

Короленко—самый оптимистическій писатель въ русской литературѣ. Вся творческая дѣятельность Короленко - живой призывъ во имя любви и человѣчности на путь работы, къ борьбѣ со зломъ, къ „святому сопротивленію". Его соціально-художественная натура писателя крупныхъ линій тяготѣетъ къ народнымъ массамъ, стремится выявить ихъ сокровенную душу, ихъ религіозные запросы, вѣрованія и поэтическія представленія. Въ тѣсной преемственной связи съ религіознымъ развитъ въ произведеніяхъ Короленко этическій мотивъ, озарившій его произведенія свѣтомъ любви и гармоніи, единенія и братства.

Не сокращая старыхъ отдѣловъ, въ 1914 году мы устраиваемъ ежемѣсячныя обозрѣнія текущей жизни и журналистики,—подъ названіемъ „По весямъ и градамъ" и „Журнальныя замѣтки".

Такимъ образомъ журналъ будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

I. Литературно-научный. (Стихи, романы, повѣсти, разсказы и проч. Статьи по вопромамъ науки, искусства, литературы и политики, этнографическіе, историческіе очерки и разсказы).

II. Критика и библіографія. (Критическія статьи о писателяхъ и выдающихся произведеніяхъ литературы. Книжное обозрѣніе (разборъ книгъ). Журнальныя замѣтки (разборъ журналовъ свѣтскихъ и духовныхъ). На поляхъ книгъ, газетъ и журналовъ).

III. Изъ разныхъ краевъ. (Письма изъ Петербурга и разныхъ мѣстъ Россіи, а также изъ-за границы—нашихъ корреспондентовъ. Московскія письма. Что пишутъ другимъ).

IV. По весямъ и градамъ. (Обозр. русск. жизни. Отклики).

V. Зарубежные наброски. (Обозрѣніе заграничной жизни преимущественно общественно бытового характера, но со включеніемъ и фактовъ политич. жизни).

VI. На помощь семьѣ и школѣ. (Въ области школьнаго и семейнаго воспитанія.—Полезные совѣты изъ области медицины, гигіены и житейскаго обихода.—Списокъ полезныхъ книгъ).

VII. Театръ и искусство.

VIII. Обо всемъ. (Интересное въ жизни и печати—дома и на чужбинѣ: отображеніе жизни перомъ и карандашомъ).

IX. Искры. Сатира и юморъ. —Беллетристика, стихи, фельетоны. -Каррикатуры).

X. Со стороны. (Полемика и голоса изъ публики).

XI. Научныя замѣтки. (Науч. новости, біографіи ученыхъ дѣятелей и проч.).

XII. Дневникъ писателя. (Бесѣды по текущимъ вопросамъ и вообще по вопросамъ жизни, этики, литературы и политики).

XIII. Смѣсь.

XIV. Ноты.

XV. Красныя слова. (Изреченія выдающихся дѣятелей).

XVI. Почтовый ящикъ.

XVII: Безплатныя приложенія.

XVIII. Объявленія.

Журналъ выходитъ въ 20-хъ числахъ каждаго мѣсяца, при чемъ №№ за май - іюнь и іюль—августъ слитными книжками.

Подписная цѣна со всѣми приложеніями:

Годъ. Безъ доставки въ Москвѣ 4 р. 60 коп., съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой по губерніямъ 5 р. На полгода—3 рубля (2-й взносъ къ 1 іюля, не приславшіе денегъ къ этому сроку уже лишаются возможности продолжать подписку на 2-е полугодіе).

За границу только на годъ 8 руб.

Можно подписываться въ разсрочку: 2 руб. при подпискѣ, 1 р. 50 коп. къ 1-му марта и 1 руб. 50 коп. къ 1-му мая.

Книжные магазины и конторы, принимающ подписку, при взносѣ полной годовой подписной суммы, пользуются комиссіон. 25 к. съ экземпляра.

Просимъ коллективныхъ подписчиковъ возможно ранѣе выслать списки съ адресами.

Подписныя деньги и заявленія адресовать:

Москва, Тверская, д. гр. Олсуфьевой. Редакція „Свѣточа и Дневника Писателя".

Редакторъ-Издатель А. В. Кругловъ.

Всѣ подписчики на 1914 годъ, одновременно выписывающіе и журналъ за старые годы (какой либо годъ), пользуются уступкой 30 % съ обозн. ниже цѣнъ.

Можно получать журналъ за старые годы по слѣдующей цѣнѣ:

	Въ конторѣ:	Съ дост. въ Москвѣ и съ пер. по Евр. Россіи.
За 1907 годъ:		
Безъ приложеній	3 р. — к.	3 р. 65 к.
Съ прил. книги: „Въ разные годы". Сб. разсказовъ Круглова	3 „ 50 „	4 „ — „
За 1908 годъ: Съ прилож. 48-ми „Дневничковъ" . .	3 „ 25 „	3 „ 50 „
За 1909 годъ: Съ безпл. прилож. „Подъ небомъ Палестины съ иллюстр.	3 „ 25 „	4 „ — „
За 1910 годъ: Съ безпл. прилож. и преміей	3 „ 25 „	3 „ 50 „
За 1911 годъ журналъ весь распроданъ:		
За 1912 годъ: Съ прилож. и преміей	3 „ 60 „	4 „ — „
За 1913 годъ.	3 „ 60 „	4 „ — „

Въ Сибирь цѣна какъ въ конторѣ, съ добавленіемъ за пересылку по разстоянію.



Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ:

1) Годовая цѣна журнала четыре руб. за полъ года 2 руб.; съ дост. и перес. За границу пять руб. Деньги адресовать: „Москва, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви". Подписка принимается во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ, а также и въ „Конторѣ Объявленій и Подписки", Н. Н. Печковской,—Москва. Петровскія линіи". За перемѣну адреса подписчики вносятъ 25 коп.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стр. 20 руб., 1/2 стр. 10 р., 1/4 стр. 5 р., 1/8 стр. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) За 1912 и 1913 г. „Голосъ Церкви" высылается за 3 р. съ перес. и доставкой. Отдѣльныя книжки журнала высылаются за 40 коп. съ перес.

4) Литературный матеріалъ для „Гол. Церкви" надлежитъ направлять и за справками обращаться по адресу: Петербургъ. Калашниковская набережная, д. 32. кв. 46. Телеф. 146—71. Ивану Георгіевичу Айвазову". Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторы „Голоса Церкви": Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній. и и. д. доцента Петербургской Духовной Академіи,

Петербургскій епарх. миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

Редакторъ-Издатель **Н. В. Корецкій**.

2) Живое слово. Оно будетъ заключать темы, планы и подробн. конспекты проповѣдей на весь годъ съ текстами, мыслями, изреченіями, подобіями и сравненіями, заимствованными изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни, для проповѣдующихъ слово Божіе безъ книжки и тетрадки, составлена священникомъ В. Бесѣдою.

3) Вразумитель заблудшихъ, или апологъ бесѣды, очерки и разсказы для обращенія заблудшихъ и огражденія отъ совращенія правосл.

4) Наша надежда. Сборникъ назидательныхъ чтеній на молитву Господню, съ туманными картинами, составленный свящ. о. В. Бесѣдою.

5) Какъ надо жить чтобы здоровымъ быть. Общедоступныя бесѣды о народномъ здравіи и врачеваніи.

6) Благовѣстникъ. Систематическій, разнообразный и самый полный сборникъ поученій и рѣчей на всѣвозможные случаи, обнимающій собою всю жизнь христіанина отъ рожденія до могилы. По полнотѣ и разнообразію предметовъ этотъ сборникъ будетъ превосходить всѣ изданія подобнаго рода и состоять изъ нѣсколькихъ большихъ томовъ. Въ 1913 г. данъ будетъ 3-й томъ. 1-й и 2-й томы высылаются по 65 коп. каждый

„Духовная бесѣда“ дастъ своимъ подписчикамъ произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающіяся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностью, вполнѣ доступныя для пониманія самыхъ простыхъ слушателей и интересныя для городскихъ, т. к. поученія входящія въ составъ „Дух. Бес.“, будутъ отвѣчать на запросы духа, сильно волнующіе современныхъ христіанъ, иначе сказать, темами поученій будетъ служить современная жизнь со всѣми ея свѣтлыми и темными сторонами.

Въ первые годы „Духовная бесѣда“ имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

Подписная цѣна: въ Россіи 2 руб. 50 к., заграницу 3 р. 50 к. въ годъ съ перес. За прежніе годы (**1909 — 1913**) журналъ весь разошелся.

На $1/2$ года, наложеннымъ плат. и по бозденежн. заявл. журналъ не высылается.

Адресъ: **Паволочь**, Кіевск. губ., въ редакціи „**Духовной бесѣды**“.

По тому же адресу можно выписывать слѣдующія книги:

Полное собраніе сочиненій свящ. С. Брояковскаго въ пяти томахъ, по 1 р. 50 к. за каждый, а всѣ вмѣстѣ 5 р. Наша вѣра. Сборн. бес. на симв. вѣры, съ туман. картин. ц. **65** к. Благовѣстникъ сборникъ поученій и рѣчей на всевозможные случаи въ 2-хъ вып. по **65** коп. каждый. Вѣра, Надежда и Любовь, катехизиз. бесѣды цѣна **65** коп. Покаянія отверзи ми двери, сборникъ великолѣп. чтеній, цѣна 65 коп. Азбука добродѣтели, цѣна 35 коп. Другъ трезвости, цѣна 40 коп. Христол. воинству, ц. 40 к. Загр. участь чел. ц. 25 к. Подвиги паст. на бранномъ полѣ цѣна **25** коп.

Книги одобрены и рекомендованы. Подписчикамъ «Дух. Бес.» всѣ изданія ея стоющія 13 руб. 15 коп. высылаются за 8 рублей, а съ журналомъ на 1914 г. за 10 руб. съ пересылкой.

Редакторъ-издатель свящ. *С. Брояковскій.*



12 вып. «Маленькій всемірный историкъ». Составилъ С. Ф. Литвинцевъ, съ мног. рис.

„ Кукольный театръ сказокъ, пьеска съ декораціями, фигурами и пр. для вырѣзыванія и склеиванія.

6 тетрадей „Займись дружокъ. Занятія для дѣтей младш. возраста.

6 книжекъ „Веселый мірокъ". Рисунки Бенжамена Рабье, текстъ В. Мазуркевича.

„ Альбомъ узороовъ, для выкалыванія и вышиванія.

„ Школа начинающаго рисовальщика.

„ Подвижной календарикъ съ бум. лентами и многими другими.

Г.г. годовые подписчики журнала «З. Сл.» для дѣтей старшаго возраста (отъ 9 до 14 лѣтъ) получатъ **52 №№ и 48 премій,** въ числѣ которыхъ:

12 таблицъ «Грибное царство», хромолитогр. альбом. съ объяснительнымъ текстомъ.

12 вып. «Писемскій для дѣтей», Собраніе избр. соч. знам. пис. подъ редак. Н. Лернера, съ илл. (Новая серія).

8 вып. „Альбомъ собирателя рѣдкихъ марокъ", съ объяснительнымъ текстомъ.

8 вып. «Великіе міра». Галлерея историческихъ лицъ, въ повѣствовательныхъ очеркахъ М. А. Лятскаго. Съ портретами, снимками съ картинъ и пр. (Новая серія)

12 таблицъ въ краскахъ „Что надо знать каждому". Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ, съ текстомъ проф. Бернарда Мейера.

6 вып. «Книга новыхъ разсказовъ», Л. А. Чарской, съ иллюстр.

12 №№ «Задушевное эхо». Листокъ кружка корреспондентовъ и корреспонденток „Задуш. слова".

4 книжки „Библіотека спорта", игры для юношества, а именно: „ Футболъ. Скаутингъ. Катанье на конькахъ. Домино.

8 «Исторія книги въ Россіи», со временъ Петра Великаго, сост. С. Ф. Либровичъ, съ мног. иллюстр.

10 вып. „Знаменитые русскіе путешественники". Біограф. очерки и разсказы Виктора Русакова, съ портр.

3 вып. «Альбомъ легкихъ рукодѣлій», съ объяснит. текстомъ.

10 новыхъ игръ и работъ, для вырѣзыванія, склеиванія и проч. для мальчиковъ и дѣвочекъ старш. возр.

4 книжки „Библіотека полезныхъ знаній", для юношества съ ил., а именно: Кинематографъ. Желѣзныя дороги. Террарiумъ. Гербаріумъ.

10 вып. „Третья книга чудесъ". Катаніэля Готорна, съ иллюстр. Гранвиля и др. художниковъ.

„ Спутникъ школы. Календарь и записная книжка для учащихся на 1914—15 уч. годъ въ изящ. коленк. перепл. и мног. другихъ.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться „Дѣтскія моды" и „Задушевное воспитаніе".

Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевнаго слова", со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой,— за годъ 6 руб.

Допускается разсрочка на 3 срока; 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая по 2 рубля.

Съ тробованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „Задушевнаго слова", при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ—С.-Петербургъ: 1) Гостин. Дв., 18, или 2) Невскій, 13.

---

2) Выращиваніе рѣдкихъ породъ птицы (фазаны, лебеди, цесарки, куропатки, перепела, декорат. гуси и утки и друг.) Составилъ баронъ П. П. фонъ-Биклеръ.

3) Кукуруза и сорго. Полное практическое руководство къ культурѣ ихъ Д. В. Ѳедорова.

4) Плодовое ягодное винодѣліе домашнимъ и мелкимъ фабричнымъ способами. Составилъ Н. Д. Ѳедоровъ.

5) Орудія и машины для картофельныхъ культуръ К. И. Дебу.

6) Огородничество въ защищен. грунту (культура овощныхъ растеній въ парникахъ, въ теплицахъ, на паровыхъ грядахъ, въ разсадникахъ). М. В. Рытова.

6 книгъ **ДОМАШНІЙ ДОКТОРЪ**. Подъ редак. доктора Б. А. Окса.
Главные отдѣлы этого приложенія: Болѣзни, предупрежденіе и лѣченіе ихъ.—Домашняя ветеринарія.—Растительный столъ.—Практическая медицина. Общественная медицина.—Медицинскія замѣтки.—Почтовый ящикъ для отвѣтовъ на вопросы читателей.

Календарь „СЕЛЬСКАГО ХОЗЯИНА" на 1914 годъ.

Въ изящно коленкоровомъ переплетѣ, съ особымъ богато иллюстрированнымъ приложеніемъ „Какъ пріобрѣсти землю и построить усадьбу на новомъ мѣстѣ". Кромѣ того будетъ данъ роскош. альбомъ въ краскахъ

„Мотивы внутренней отдѣлки комнатъ".

Чертежи и рисунки отдѣлки потолковъ, стѣнъ, дверей, половъ, арокъ и т. п. Составилъ Вл. Стори. Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растеній. Безплатно отвѣты спеціалистовъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Подписная цѣна: на журналъ „Сельскій хозяинъ" со всѣми приложеніями на годъ: съ доставкой и перес. по всей Россіи 6 руб.

Допускается разсрочка; при подпискѣ 3 руб. и къ 1 мая 3 руб. Контора журнала. С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ.

Открыта подписка на 1914 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ"

(55 годъ изданія) съ безплатнымъ приложеніемъ

Общедоступной Богословской библіотеки.

Духовный журналъ «Странникъ» будетъ издаваться въ 1914 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движенія богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе полустолѣтія. При журналѣ, въ качествѣ безплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская библіотека» (издано 33 тома), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. По отзыву одного обозрѣвателя современной духовной литературы „приложенія" «Странника» представляютъ собою то цѣнное и солидное, что надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настольною принадлежностью всякаго сельскаго и городского священника".

Въ 1914 году подписчикамъ будутъ даны слѣдующія приложенія:

1. Два тома извѣстнаго сочиненія Проф. А. П. Лопухина:

Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Изд. 2-е. Цѣль настоящаго изданія дать русскому образованному обществу такую книгу, въ которой оно знакомясь въ общедоступномъ изложеніи съ лучшими результатами новѣйшихъ библейско-апологетическихъ изслѣдованій и открытій, находило бы для себя надлежащую опору въ борьбѣ съ явно и тайно вторгающимся къ намъ раціонализмомъ и отрицаніемъ и укрѣпилось въ убѣжденіи, что какія бы бури

не вздымалъ духъ новѣйшаго невѣрія, онъ безсиленъ пошатнуть ту непреобразимую скалу, на которой покоится вѣковѣчная истина Св. Писанія. 1-е изданіе сего сочиненія почти все распродано не смотря на сравнительно высокую его цѣну (26 р. за три тома) что служитъ лучшей для него рекомендаціей.

и 2. XIII-й томъ «Православной Богословской Энциклопедіи», въ который войдутъ статьи на буквы К. Л. М. Н. О. П.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печатныхъ листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 3 томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 р. съ пересылкой.

Примѣчаніе. а) Въ отдѣльной продажѣ для подписчиковъ цѣна „Богословской Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ пересылки и 3 р. съ пересылкой.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 1-й томъ „Библейской Исторіи“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ переплетѣ по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ переплетѣ по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 12 томовъ Толковой Библіи прилагаютъ по 1 р. 25 к. за томъ, а въ переплетѣ по 1 р. 75 к.

Адресоваться: Въ Редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“.

С.-Петербургъ, Невскій пр. № 182.

За редактора С. Артемьевъ. Издательница Р. А. Артемьева, урожд. Лопухина.

Въ журналѣ изъявили согласіе сотрудничать:

Предсѣдатель Московскаго общества любителей акваріума и комнатныхъ растеній Н. Ѳ. Золотницкій, Завѣдывающій Орловскимъ казеннымъ древеснымъ питомникомъ Ф. Р. Ферхминъ, Товарищъ Предсѣдателя Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества Плодоводства М. П. Козловскій, Завѣдывающій сельско-хозяйственнымъ бюро Орловскаго губернскаго земства агрономъ Н. Н. Саламатовъ, Инструкторъ по садоводству въ Орловской губерніи И. И. Гайке, Предсѣдатель бюро съѣзда садоводовъ Мценскаго уѣзда С. А. Тиньковъ, Предсѣдатель общества для изслѣдованія природы Орловской губерніи С. Н. Горбачевъ, Лаборантъ ботаническаго института университета Св. Владиміра въ Кіевѣ В. Н. Хитрово, В. Я. Козловская, А. С. Сухозанетъ, И. И. Лебедевъ, Р. И. Суслова, В. Н. Лясковскій, С. И. Васильевъ, В. М. Козловскій, К. П. Тихомировъ, И. Н. Андросовъ, Н. Н. Саламатовъ—сынъ, А. М. Грединъ, Завѣдывающій бюро по микологіи и фитопатологіи ученаго комитета Г. У. З. и Земл. А. А. Ячевскій, Ассистентъ при кафедрѣ ботаники ИМПЕРАТОРСКАГО Казанскаго универeитета д-ръ В. И. Ивановъ, Правительственный агрономъ и виноградарь Королевскаго Черногорскаго И. М. Калуджеровичъ-Сарапъ, Секретарь Курскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго общества плодоводства А. А. Емельяновъ, Энтомологъ Таврическаго губернскаго земства С. А. Мокржецкій, Завѣдывающій естественно-историческимъ музеемъ Херсонскаго губернскаго земства І. К. Пачосскій, Старшій инструкторъ по садоводству въ Курской губерніи С. М. Цешевскій, Инструкторъ по садоводству въ Болховсхомъ уѣздѣ С. Д. Пупко, Завѣдующій губернской химической лабораторіей Орловскаго акцизнаго управленія В. А. Фростъ, Старшій спеціалистъ по садоводству Департамента Земледѣлія Б. П. Налимовъ, Управляющій Берзенской низшей школой садоводства, огородничества и пчеловодства П. Любочка, Агрономъ Э. В. Делонъ, Инженеръ-технологъ А. Н. Соболевъ, Садоводъ-инструкторъ Д. Д. Рябой, Плодоторговецъ И. И. Лѣсновъ, К. А. Угринскій, Садоводъ М. Ф. Ткаченко, А. Маркеловъ, Ботаникъ А. Ф. Шрейберъ, М. Е. Ролинъ, М. М. Бондаревъ, А. Н. Чечкинъ, А. И. Бернацкій, А. М. Абжолтовскій, О. А. Егорова, X. Н. Абрикосовъ, Н. Л. Жуковъ, Ученый садоводъ І. І. Копржива, Мценскій земскій инструкторъ по садоводству И. И. Пожидаевъ, Кандидатъ коммерческихъ наукъ А. X, Шерешебскій, Преподаватель плодоводства и огородничества въ Орловской школѣ садовыхъ рабочихъ М. М. Симанковъ, Изюмскій уѣздный земскій инструкторъ по садоводству И. И. Безпаленко, Дмитровскій уѣздный земскій инструкторъ по садоводству Ф. Ф. Гурскій и друг.

Журналъ выходитъ во второй половинѣ каждаго мѣсяца книжками не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна внутри Россiи съ пересылкой и доставкой: 2 рубля на годъ, 1 рубль на полгода, (за границу на годъ 3 рубля, на полгода 1 рубль 50 коп.).

Годовые подписчики, уплатившiе сполна 2 рубля, получатъ въ видѣ приложенiя полный экземпляръ журнала „Садоводство и Ботаника" за 1912 годъ и образцы огородныхъ и цвѣточныхъ сѣмянъ.

Подписка принимается: въ главной конторѣ журнала и во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденiяхъ Россiйской Имперiи.

Плата за помѣщенiе объявленiй: впереди текста 1 стр. 32 руб., 1/2 16 р., 1/4 8 р., 1/8 4 р., позади текста 1 стр. 24 р., 1/2 12 руб., 1/4 6 р., 1/8 3 рубля за одинъ разъ.

По дѣламъ объявленiй просимъ обращаться къ Р. Б Орѣчкину, Москва, Красныя ворота, домъ Борисовой, кв. 40. Тел. 254—36.

За разсылку при журналѣ отдѣльныхъ приложенiй (объявленiй, прейсъ-курантовъ, проспектовъ, каталоговъ, образцовъ и т. п.) вѣсомъ до 1 лота платится 5 р. съ тысячи, свыше 1 лота 3 руб. за каждый лишнiй лотъ.

Всякаго рода запросы должны снабжаться почтовыми марками или открытками для отвѣта.

Редакторъ-Издатель В. В. Радуловичъ.





ЦѢНА 12-ти книжкамъ и 52-мъ листкамъ 3 р. въ годъ съ пересылкой. За границу 5 руб.

Допуск. разсрочка: при подпискѣ 2 руб. и къ 1 апр. 1 руб.

Подписной годъ начинается съ 1-го ноября 1913 г.

Цѣна отдѣльной книжки журнала 30 коп., съ пересылкой 45 коп. Оставшіеся комплекты журнала за 1912 годъ вмѣстѣ съ лист., «Живая Бесѣда» высылаются за 2 р. 50 коп. 100 листковъ «Живой Бесѣды» 50 коп. съ пересылкой 65 к., а нашимъ подписчикамъ 40 коп. съ пересылкой 55 к.

Адресъ: Москва, Кузнечная улица, 4. Телефонъ 504—89.

Редакторъ-издатель свящ. **В. И Востоковъ**

О подпискѣ въ 1914 году
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ
„ТРОИЦКОЕ СЛОВО".

(Пятый годъ изданія).

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкой.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившаго 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годину смутнаго времени, «Троицкое Слово» продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши приснопамятные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію «Троицкое Слово» представляетъ собою тоже, что и извѣстные «Троицкіе Листки», и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любовію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же. «Троицкіе Листки», «Божія Нива» съ ея «Зернышками«, и «Троицкое Слово»—всѣ выходятъ подъ редакціей архіепископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: «Троицкое Слово» и «Божію Ниву» съ приложеніемъ «Зернышекъ».

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ «Троицкаго Слова», 12 №№ «Божіей Нивы» и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ.

Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Коммиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые четыре тома ж. «Тр. Слова» высылаются сброшюрованными по 1 р. 25 коп., въ папкѣ по 1 руб. 50 коп., въ коленкорѣ по 1 р. 75 коп. съ пересылкою.

Редакторъ-цензоръ Архіепископъ НИКОНЪ, Членъ Государств. Совѣта и Святѣйшаго Правит. Сѵнода.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція «Троицкаго Слова».